

Odůvodnění pořizovatele - součást odůvodnění ÚP Přísnovice

1. Údaje o způsobu pořízení

Zastupitelstvo obce Přísnovice (dále jen ZO) z vlastního podnětu v souladu s § 6 odstavec (5) písmeno a) a § 44 písmeno a) zákona č. 183/2006 Sb.- Zákon o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen SZ) na svém zasedání dne 1.3.2017 rozhodlo o pořízení Územního plánu Přísnovice (dále jen ÚP) – usnesení č.1.2, zároveň určilo jako určeného zastupitele pro plnění úkolů vyplývajících z § 47 odst. (1) a (4), § 51 odst. (1) a (3) a § 53 odst.(1) stavebního zákona starostu obce pana Ing. Zdeňka Mahovského. Rovněž ZO schválilo žádost o pořízení ÚP úřadem územního plánování - Městským úřadem Židlochovice dle ust. §6 odst.(6) písmena a).

O pořízení ÚP požádala obec Přísnovice v souladu s § 6 odstavec (1) písmeno c) SZ dne 2.3.2017 Městský úřad Židlochovice, který je dle téhož ustanovení orgánem příslušným k pořízení územního plánu. 21.3.2017 pořizovatel vyplnil registrační list ÚP Přísnovice a vložil data do evidence územně plánovací činnosti na webových stránkách Ústavu územního plánování.

Pořizovatel zpracoval doplňující průzkumy a rozborů na základě ustanovení § 47 odst. (1) SZ a §11 odst. (1) vyhlášky č.500/2006 Sb.. S jejich využitím a ve spolupráci s určeným zastupitelem a jím tlumočenými hlavními tezemi rozvoje obce zpracoval návrh zadání ÚP dle § 47 odst.(1) SZ a přílohy č. 6 vyhlášky č.500/2006 Sb.

Projednání návrhu zadání ÚP bylo zahájeno 8.12.2017, pořizovatel zaslal návrh zadání ÚP dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu jednotlivě a oznámil tak zahájení projednávání návrhu zadání ÚP dle § 47 odst. (2). Dne 11.12.2017 pořizovatel oznámil Veřejnou vyhláškou (č.j. OÚPSÚ/3978/2017-12) zahájení projednávání návrhu zadání ÚP na úřední desce pořizovatele. Na veřejné vyhlášce uvedl, kde je možno do návrhu zadání ÚP nahlédnout a zároveň zajistil jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách města Židlochovice od data vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 30 dnů, tedy do konce lhůty pro uplatnění připomínek dle § 47 odst.(2) SZ. Veřejná vyhláška byla vyvěšena rovněž na úřední desce obce Přísnovice.

Na možnost uplatnit připomínky byl každý upozorněn veřejnou vyhláškou, kterou byl návrh zadání zveřejněn. Dotčené orgány a sousední obce obdržely návrh zadání ÚP nejpozději 11.12.2017. Lhůta 30dnů uplynula 10.1.2018.

Obě veřejné vyhlášky byly doručeny 26.12.2017, svěšeny byly 11.1.2018, lhůta dle § 47 odst.2 pro uplatnění písemných připomínek uplynula 10.1.2018.

Svá vyjádření a stanoviska, z nichž některá obsahují požadavky na obsah ÚP, uplatnily u pořizovatele ve lhůtě dle § 47 odst. (2) SZ tyto dotčené orgány:

Dotčený orgán:	Číslo jednací vyjádření/stanoviska	Datum vydání
Hasičský záchranný sbor JmK, Zubatého 1, 614 00 Brno	HSBM-2-226/2017	13.12.2017
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3	SPU 58303/2017/02	14.12.2017
Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1	MPO 78241/2017	15.12.2017
Krajská hygienická stanice JmK, Jeřábkova 4, 602 00 Brno	KHSJM 72306/2017/BO/HOK	8.1.2017
MěÚ Židlochovice, OŽPSÚ, Masarykova 100, 667 01 Židlochovice	OŽPSÚ/20755/2017/VK	8.1.2018
Ministerstvo obrany, SEM-OUZ, Tychonova 1, 160 01 Praha	79742/2017-8201-OÚZ-BR	8.1.2018
Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 12 Praha 1	13/2018-910-UPR/2	8.1.2018

Své stanovisko uplatnil u pořizovatele ve lhůtě dle § 47 odst.(2) krajský úřad jako příslušný úřad:

Dotčený orgán/příslušný úřad:	Číslo jednací stanoviska	Datum vydání
Krajský úřad Jihomoravského kraje , Žerotínovo nám. 3/5 , Brno	JMK 174459/2017	4.1.2017

Své stanovisko uplatnil u pořizovatele ve lhůtě dle § 47 odst.(2) krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody:

Dotčený orgán/příslušný úřad:	Číslo jednací stanoviska	Datum vydání
Krajský úřad Jihomoravského kraje , Žerotínovo nám. 3/5 , Brno	JMK 176127/2017	14.12.2017

Ve svém stanovisku, které je součástí koordinovaného stanoviska, uplatnil Krajský úřad Jihomoravského kraje, jako příslušný úřad, požadavek na posouzení změny územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí.

Jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny, v samostatném stanovisku vyloučil významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast soustavy NATURA 2000 dle § 47 odst. (3) stavebního zákona.

Svá vyjádření, z nichž některá obsahují připomínky k návrhu zadání změny, uplatnili u pořizovatele ve lhůtě dle § 47 odst.(2) SZ a po ní tyto subjekty :

Odesílatel podání:	Číslo jednací vyjádření	Datum vydání
Ředitelství silnic a dálnic ČR, odbor přípravy staveb Brno, Šumavská 33, 612 54 Brno	390/11130/2017	15.12.2017
Správa železniční dopravní cesty, generální ředitelství, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1	50090/2017-SŽDC-GR-026	19.12.2017

Žádná ze sousedních obcí neuplatnila podnět u pořizovatele ve lhůtě dle § 47 odst.(2) SZ ani po ní. Veřejná vyhláška byla jak na úřední desce pořizovatele i obce vyvěšena od 11.12.2017 do 11.1.2018. Zveřejnění vyhlášek způsobem umožňujícím dálkový přístup bylo potvrzeno osobami zodpovídajícími za toto zveřejnění přímo na svěřených veřejných vyhláškách. Pořizovatel přezkontroloval toto zveřejnění dne 11.12.2017, pořídil snímek webových stránek a založil ho do spisu. Pořizovatel od 10.1.2018 průběžně vyhodnocoval výsledky projednání. Dne 16.2.2018 s tímto vyhodnocením seznámil určeného zastupitele, ve spolupráci s ním upravil dle výsledků projednání návrh zadání ÚP a 19.2.2018 jej předložil zastupitelstvu obce ke schválení.

ZO dne 21.2.2018 usnesením č. 13.2 schválilo návrh zadání ÚP včetně bodu A.2.6.p), v němž je v souladu s § 43 odst. (3) SZ stanoveno, že některé části územního plánu budou obsahovat prvky regulačního plánu.

Dne 3.10.2018 obdržel pořizovatel podání firmy ZENERGO a.s., Čejč, č.p. 61, 696 14. Jelikož z podání nebylo jasné, které věci se podání týká, byl podatel vyzván, aby podání upřesnil. 10.10.2018 bylo podání upřesněno v tom smyslu, že podání směřuje k pořizování nové ÚPD obce Přísnovice. Podatel byl ve výzvě upozorněn na to, že lhůta pro uplatnění připomínky k návrhu zadání již marně uplynula a připomínku může uplatnit až ve lhůtě k tomu stanovené při projednávání návrhu ÚP.

Ve dnech 5. a 6. října se uskutečnily v České republice volby do zastupitelstev obcí. Jelikož nově zvolená zastupitelstva obcí mohla mít jiný názor na zastupování obce z hlediska územního plánu, doručil pořizovatel obci 9.10.2018 sdělení, v němž obec vyzval k potvrzení stávajícího či určení nového určeného zastupitele.

Dne 2.1.2019 obdržel pořizovatel sdělení, ve kterém bylo oznámeno, že zpracovatelem ÚP Přísnovice je pan Ing. arch. Jiří Hála, autorizace č. 01 072.

11.1.2019 pořizovatel předal zhotoviteli schválené zadání ÚP Přísnovice.

26.8.2019 obdržel pořizovatel Návrh Územního plánu Přísnovice. Tato ÚPD byla předána v 1 tištěném vyhotovení + 1x v elektronické podobě na CD.

Dne 28.8.2019 pořizovatel v souladu s §50 odst. (2) stavebního zákona oznámil sdělením č.j. OŽPSÚ/3978/2017-40 místo a dobu konání společného jednání o návrhu ÚP Přísnovice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Přísnovice a sousedním obcím, 28.8.2019 pod číslem jednací OŽPSÚ/3978/2017-41 bylo toto oznámeno jednotlivě oprávněným investorům.

29.8.2019 pořizovatel zaslal krajskému úřadu návrh ÚP Přísnovice a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území podle § 50 odstavce (2) stavebního zákona k posouzení dle § 50 odst. (5) a (7). Dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání, které bylo stanoveno na 30.9.2019 a sousedním obcím bylo oznámeno, že mohou ve stejné lhůtě uplatnit připomínky. Jak

dotčené orgány, tak sousední obce byly současně upozorněny na to, že k později uplatněným stanoviskům a připomínkám se nepřihlíží. Dotčeným orgánům bylo sdělení doručeno nejpozději 29.8.2019, lhůta dle §50 odst. (2) byla tedy splněna.

Pořizovatel doručil návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou. (č.j. OŽPSÚ/3978/2017-42), v níž upozornil, že do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky k návrhu ÚP a že k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží. Ve veřejné vyhlášce oznámil také lhůtu a místo, v níž bude návrh ÚP vystaven k veřejnému nahlížení a upozornil na vystavení návrhu ÚP způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách města Židlochovice.

Pořizovatel překontroloval dne 2.9.2019 vyvěšení veřejné vyhlášky na elektronických úředních deskách pořizovatele a obce Přisnotice a snímky elektronických úředních desek založil do spisu. Taktéž uveřejnil návrh způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách města Židlochovice. O kontrole a zveřejnění návrhu učinil záznam do spisu.

Společné jednání se uskutečnilo 30.9.2019 a byl z něj pořízen záznam.

K návrhu ÚP uplatnily ve lhůtě dle §50 odst.(2) SZ svá stanoviska tyto dotčené orgány:

Dotčený orgán:	Číslo jednací stanoviska	Datum vydání
Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na františku 32, 110 15 Praha 1	MPO 68116/2019	6.9.2019
Krajská hygienická stanice JmK, Jeřábkova 4, 602 00 Brno	KHSJM 50141/2019/BM/HOK	11.9.2019
Ministerstvo obrany, SEM, OOUZ, Tychonova 1, Praha 6	94785/2019-1150- OÚZ-BR	12.9.2019
Hasičský záchranný sbor JmK, Zubatého 1, 614 00 Brno	HSBM-2-200/2019	9.10.2019
Krajský úřad Jihomor.kraje, Žerotínovo nám. 3/5 , 601 82 Brno	JMK 149887/2019	22.10.2019
Krajský úřad Jihomor.kraje, Odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 3/5 , 601 82 Brno	JMK 150079/2019	22.10.2019
Krajský úřad Jihomor.kraje, Odbor dopravy, Žerotínovo nám. 3/5 , 601 82 Brno	JMK 150279/2019	23.10.2019
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha	SPU 344668/2019/01/01	23.10.2019
Ministerstvo dopravy, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, PO BOX 9, 110 15 Praha 1	697/2019-910-UPR/2	29.10.2019
Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, P.O.BOX 155/OSM, 140 21 Praha 4	MV-121740-4/OSM- 2019	4.11.2019

Svá vyjádření, z nichž některá obsahují připomínky k návrhu ÚP, uplatnili u pořizovatele ve lhůtě dle § 50 odst.(3) SZ tyto oprávnění investoři:

Odesílatel podání:	Číslo jednací	Datum vydání
MND a.s., Úprkova 807/6, 695 01 Hodonín	458/19/V/2019/326	19.9.2019
NET4GAS, s.r.o, Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha 4	7350/19/OVP/Z	25.9.2019

K návrhu ÚP byly ve lhůtě dle § 50 odst.(3) SZ uplatněny tyto připomínky:

Odesílatel podání:	Čísl.jedn.	Datum vydání
Rudolf Valášek, Přibická 325, 664 63 Přisnotice		27.9.2019
PhDr. Jana Šmejkalová, Chramiště E2, 262 03 Nový Knín		3.10.2019
Mendelova univerzita v Brně, ŠZP Žabčice, Zemědělská 53, 664 63 Žabčice		14.10.2019
Josef Schwarz, Přibická 166, 664 63 Přisnotice		16.10.2019
Jan Lukš, Nová 318, 664 63 Přisnotice		16.10.2019
Marie Lukšová, Nová 318, 664 63 Přisnotice		16.10.2019
Tomáš Lukš, Nová 318, 664 63 Přisnotice		16.10.2019
Marta Šedá, Vranovická 121, 663 64 Přisnotice		16.10.2019
Štěpán Stražil, Vranovická 121, 663 64 Přisnotice		16.10.2019
Milan Pospíšil, Za humny 109, 664 63 Přisnotice		16.10.2019
Tomáš Vaníček, Vranovická 291, 664 63 Přisnotice		16.10.2019

Božena Vaníčková, Vranovická 291, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Tereza Pospíšilová, Za humny 109, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
František Vaníček, Vranovická 291, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Petr Lang, Vranovická 306, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Jitka Langová, Vranovická 306, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Tomáš Lang, Vranovická 341, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Kateřina Langová, Vranovická 341, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Jiří Kunz, Vranovická 198, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Lucie Pavelková, Nová 317, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Tomáš Pavelka, Nová 317, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Jana Kunzová, Vranovická 198, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Ladislav Mičkal, Vranovická 311, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Dagmar Mičkalová, Vranovická 311, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Monika Fikesová, Nová 316, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Ivana Marušicová, Vranovická 345, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Miloslav Marušinec, Vranovická 345, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Marie Kunzová, Přibická 313, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Silvie Kunzová, Přibická 313, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Michal Kunz, Přibická 313, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Robin Halabrin, Vranovická 216, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Romana Halabrin, Vranovická 216, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Zdena Novotná, Za humny 342, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Hana Veselá, Vranovická 255, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Ing. Vladislav Veselý, Vranovická 255, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Igor Mach, Vranovická 307, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Veronika Fikesová, Nová 316, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Vlasta Paseková, Vranovická 74, 664 63 Přísnotice		16.10.2019
Michal Pazderský, Za humny 342, 664 63 Přísnotice		16.10.2019

Veřejné vyhlášky byly na úřední desce pořizovatele a obce vyvěšeny od 2.9.2019, doručeny byly 17.9.2019 a svěřeny byly 18.10.2019.

Zveřejnění vyhlásek způsobem umožňujícím dálkový přístup bylo potvrzeno osobami zodpovídajícími za toto zveřejňování přímo na svěřených veřejných vyhláškách. KrÚ JMK odbor životního prostředí z hlediska zákona č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu vydal nesouhlasné stanovisko k návrhové ploše Z8. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí neměl k předloženému návrhu ÚP připomínky, nicméně požadoval přepracování (úpravu) doloženého vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí tak, aby jeho struktura a obsah odpovídaly příslušné příloze stavebního zákona. Pořizovatel po konzultacích a následné úpravě návrhu ÚP a Vyhodnocení vlivů ÚP Přísnotice na udržitelný rozvoj území podal dne 7.1.2020 žádost o přehodnocení stanoviska z hlediska zákona 100/2001 Sb., upravené stanovisko z hlediska tohoto zákona obdržel pořizovatel dne 22.1.2020 pod č.j. JMK 10694/2020. Dne 26.2.2020 pořizovatel po úpravách návrhu ÚP požádal pořizovatel KrÚ JMK odbor životního prostředí o přehodnocení stanoviska z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Upravené kladné stanovisko obdržel pořizovatel dne 2.3.2020 pod čísl.j. JMK 37381/2020.

9.6.2020 byla podána Žádost o vydání stanoviska dle § 50 odst. (7) stavebního zákona ke KrÚ JMK a Žádost o vydání stanoviska k návrhu ÚP Přísnotice dle § 10g zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, včetně stanovisek a připomínek vyžadovaných § 50 odst. 5 stavebního zákona. KrÚ JMK odbor územního plánování a stavebního řádu uplatnil stanovisko (č.j.JMK 89993/2020) dne 2.7.2020. Svě stanovisko k vyhodnocení vlivu koncepce životního prostředí – Návrh územního plánu Přísnotice (č.j.JMK 96289/2020) uplatni dne 9.7.2020.

Pořizovatel na základě výsledků projednání zpracoval pokyny k úpravě návrhu. Dne 20.8.2020 se konala konzultační schůzka k vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP s určeným zastupitelem a projektantem.

Pořizovatel zpracoval pokyny k zajištění úpravy návrhu dle § 51 SZ na základě výsledků projednání, konzultačních a koordinačních schůzek a 26.8.2020 předal tyto s kopiemi stanovisek dotčených orgánů předal projektantovi k zapracování.

Návrh upravený pro veřejné projednání byl pořizovateli předán 5.10.2020. Pořizovatel doplnil svou část odůvodnění a 3.6.2021 zahájil řízení o územním plánu. Řízení bylo zahájeno se zpožděním z důvodu omezení, která byla vyhlášena v souvislosti s protiepidemiologickými opatřeními.

2. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Žerotínovo nám.3, 601 82 Brno

Váš dopis čj. OŽPSÚ/3978/2017-110
Ze dne: 09.06.2020
Č. j.: JMK 96289/2020
Sp. Zn: S-JMK 79945/2020 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 08.07.2020

Městský úřad Židlochovice
Odbor životního prostředí a stavební úřad
pracoviště Nádražní 750, Židlochovice
Masarykova 100
667 01 Židlochovice
(DS)

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí - Návrh územního plánu Přísnovice podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh územního plánu Přísnovice

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený návrh územního plánu (dále také jen „ÚP“) Přísnovice se zabývá komplexně celým správním územím obce (tj. katastrální území Přísnovice) a je předkládán bez variantního řešení.

Návrhem ÚP jsou v naprosté většině vymezeny stabilizované plochy bez změny funkčního využití dle stávajícího platného ÚP. Jako plochy navržených změn jsou vymezeny zastavitelné plochy Z1-13 a plochy změn v krajině Zk₁₋₈ a W1.

Koncepce rozvoje zástavby spočívají zejména v návrhu zastavitelných ploch určených pro venkovské bydlení, které jsou vymezeny tak, že přiléhají k hlavnímu zastavěnému území v lokalitě Padělky a v lokalitě Za humny. V lokalitě Padělky se jedná o dostavbu protější strany ulice padělky zastavitelnými plochami Z1, Z2 (Bv). V lokalitě Za humny se jedná o novou oboustranně obestavěnou komunikaci zastavitelnými plochami Z3, Z4 (Bv), přičemž část zastavitelné plochy Z4 je vymezena v zastavěném území. Pro rozvoj občanského vybavení jsou vymezeny zastavitelné plochy Z5, Z6, Z7. Plocha Z5 je určena pro sportovní vybavení (Os) a navazuje za rybníkem Lhéta na stávající sportovní areál. Plocha Z6 – vybavení církevní (Oc) je určena pro rozšíření stávajícího hřbitova (směrem od silnice) v lokalitě vedle Malých Žabčic. Zastavitelná plocha Z7 je vymezena na konci ulice Vranovská pro služby v dopravě. Pro rozvoj podnikání jsou vymezeny zastavitelné plochy Z8 a Z9 výroby a skladování (Vs) na jižním okraji obce v lokalitě Výhon, kde navazují na stávající výrobní areál bývalé zemědělské farmy.

Koncepce řešení dopravní a technické infrastruktury spočívá zejména ve stabilizaci – tj. ve vymezení ploch, ve kterých jsou umístěny a provozovány železnice, silnice, účelové a místní komunikace a trasy cyklistické či pěší dopravy. Nově je vymezena zastavitelná plocha Z13 (Pk) pro úpravu křižovatky ulic Vranovská a Nová na silnici III/41621 s odbočením na navrženou účelovou komunikaci v ploše Z10 (Du) pro výrobní dopravní obchvat na jižním okraji obce. V souvislosti s navrženým rozvojem bydlení jsou vymezeny zastavitelné plochy Z11, Z12 veřejných prostranství (Pk) pro umístění obslužných komunikací v lokalitě Padělky a v lokalitě Za humny. Plochy Z11-12 zabezpečí dopravní obsluhu zastavitelných ploch bydlení Z1-4 včetně umístění veřejné technické infrastruktury pro tyto plochy.

Koncepce řešení technické infrastruktury spočívá v její stabilizaci – tj. vymezení ploch technické infrastruktury (Ti), ve kterých jsou umístěny a provozovány např. Vodní zdroje, čerpací stanice, vodojemy a pod., včetně dalších souvisejících zařízení. Řešeným územím prochází svazek pěti tranzitních vedení velmi vysokotlakých plynovodů, a to pod zemí na zemědělských plochách, jejichž způsob využití se touto skutečností nemění, nicméně omezuje. Řešeným územím prochází vedení vysokotlakého zásobovacího

plynovodu, vedení skupinového vodovodu a nadzemní vedení 22kV elektrické energie. Tato vedení jsou stabilizována ve svých trasách a nejsou na nich změny. V řešeném území je vymezen koridor TV02 pro umístění nového vodovodu – propojení skupinového vodovodu Vranovice na Vířský oblastní vodovod. Dále jsou návrhem ÚP vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití v krajině (v nezastavěném území) za účelem jejich stabilizace nebo potřebného doplnění. Hlavní zastavěné území je vymezeno v severní části řešeného území okolo silnice III/41621 a v plochách mezi silnicí a rybníkem Lhéta. V nejbližším okolí hlavního zastavěného území jsou vymezeny navazující plochy zemědělské – zahrady, sady a vinice. V severní části řešeného území (severně od hlavního zastavěného území) je v lokalitě Krejty vymezena plocha pro založení nového biocentra LBC 2 za hřištěm, jehož součástí bude i mokřad a vodní plocha (W1) a biokoridor LBK 5. Ve střední a v jižní části řešeného území jsou vymezeny plochy zemědělské, převážně orné půdy obdělávané velkoplošným způsobem. V západní části krajiny je vymezen 1 pruh zeleně krajinné ve funkci větrolamu v lokalitě Smírčí kříž. V jižní části katastru je vymezena stabilizovaná plocha lesní lineárního charakteru v souběhu s potokem Závistice. Zde je vymezen biokoridor LBK 4 lokálního ÚSES a je vymezeno biocentrum LBC 1. Plocha biocentra je zde doplněna návrhem zeleně krajinné vedle myslivecké chaty a bažantnice. V západním cípku řešeného území je za železniční tratí vymezena plocha vinice. Podél severovýchodního a východního okraje řešeného území (podél hranice se sousedními obcemi Nosislav a Uherčice) jsou vymezeny stabilizované plochy tzv. Knížecího lesa, který je významným krajinným prvkem a reprezentantem lužních přírodních společenstev a stabilizované plochy zeleně krajinné Zk. Jedná se o pobřežní porosty říčky Šatavy, která zde tvoří hranici řešeného území. Podél této hranice jsou vymezeny biokoridory LBK 1-3. V jižním a jihovýchodním cípu řešeného území jsou okolo silnice II/381 vymezeny 2 větší stabilizované plochy technické infrastruktury s vodními zdroji skup. vodovodu Vranovice. Do území řešeného ÚP zasahují plochy přírodě blízkých protipovodňových opatření nadmístního významu, vymezené v platných Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen ZÚR JMK) jako „POP02 - Opatření na vodním toku Svratka“ a plochy technického protipovodňového opatření nadmístního významu „POT05 - Řízená inundace Židlochovice a poldru Blučina na vodním toku Svratka včetně Ivanovického potoka“. (Plocha POT05 je znázorněna v grafické části ZÚR JMK, přičemž stavba poldru bude mimo území Přísnotic.) V řešeném území je vymezeno 5 ploch POP02 a jedna souvislá plocha POT05 v rozsahu podle dat poskytnutých krajským úřadem, bez zpřesnění, přičemž plochy kopírují zhruba záplavové území Q100. Tyto plochy zasahují do zastavěného území obce pouze v severní části za Přísnotickou struhou, kde je ÚP vymezená stabilizovaná plocha „Os“ pro sportovní areál a nově je navrhovaná zastavitelná plocha Z5 (Os) pro jeho rozšíření.

Návrhové plochy Z1 (Bv) plocha bydlení - venkovské v lokalitě Padělky - přední část, Z2 (Bv) plocha bydlení - venkovské v lokalitě Padělky - zadní část, Z3 (Bv) plocha bydlení - venkovské v lokalitě Za humny - delší část, Z4 (Bv) plocha bydlení - venkovské v lokalitě Za humny - kratší část, Z11 (Pk) plocha veřejných prostranství - komunikace v lokalitě Padělky a Z12 (Pk) plocha veřejných prostranství - komunikace v lokalitě Za humny jsou vymezeny s prvky regulačního plánu - tzn. že zástavba v nich bude uspořádána podle výkresu č. 4 s prvky regulačního plánu.

Umístění území řešeného konceptu (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský
okres: Brno-venkov
obec: Přísnotice
k. ú.: Přísnotice

Předkladatel konceptu: Městský úřad Židlochovice, Odbor životního prostředí a stavební Úřad

IČ předkladatele: **00282979**

Sídlo předkladatele: **Masarykova 100, 667 01 Židlochovice**

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

Ing. Michal Kovář, Ph.D. (zpracovatel) a **Ing. Alexandr Mertl** (zodpovědný projektant, autorizovaná osoba; osvědčení MŽP ČR č. j. 961/196/OPV/93 ze dne 07.06.1993, prodloužení č. j. 51008/ENV/16 ze dne 24.08.2016)

Zpracovatel vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území:

Ing. Michal Kovář, Ph.D. a Ing. Alexandr Mertl

Návrh zadání

Oznámení o projednání návrhu zadání ÚP Přísnotice obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OÚPSŘ“) dne 13.12.2017.

Dne 03.01.2018 bylo pod č. j. JMK 174459/2017 k návrhu zadání ÚP vydáno krajským úřadem stanovisko ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), v němž OŽP uplatnil požadavek na SEA vyhodnocení.

Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

V rámci společného jednání dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona uplatnil OŽP k návrhu ÚP a doloženým podkladům své stanovisko v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 150079/2019 ze dne 21.10.2019. V tomto stanovisku příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí požadoval přepracování (úpravu) SEA vyhodnocení, které mu bylo spolu s návrhem ÚP doloženo jako kapitola „A“ dokumentu „Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území - Územní plán Přísnovice“ (vypracoval Ing. Michal Kovář, Ph.D., 07/2019). Svůj požadavek odůvodnil faktem, že ačkoliv je rozsah SEA vyhodnocení dostačující a OŽP se s jeho závěry ztotožňuje, je dokument SEA vyhodnocení jako celek zpracován v rozporu s příslušnou přílohou stavebního zákona, která stanovuje jeho rámcovou strukturu a obsah. OŽP dále konstatoval, že dokument trpí takovými vadami, které jej činí nekonzistentním a matoucím pro laickou veřejnost, které je v souladu se stavebním zákonem předkládán k vyjádření jako neopominutelná součást podkladů návrhu ÚP.

Dne 09.01.2020 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP o přehodnocení (úpravu) výše uvedeného dílčího stanoviska OŽP z hlediska zákona. V žádosti je konstatováno, že projektant SEA vyhodnocení upravil dle požadavků výše uvedeného stanoviska orgánu hodnocení vlivů na životní prostředí. Upravené SEA vyhodnocení - tj. dokument „VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH VLVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - Územní plán Přísnovice“ (Ing. Michal Kovář, Ph.D., zodp. projektant Ing. Alexandr Mertl, Tišnov, červenec 2019; formálně upraveno v prosinci 2019) bylo doručeno jako příloha žádosti. Na základě této žádosti OŽP dokumentem č. j. JMK 10694/2020 ze dne 20.01.2020 upravil výše uvedené stanovisko JMK 150079/2019 ze dne 21.10.2019 v bodě 5 z hlediska zákona v tom smyslu, že k doloženým podkladům návrhu ÚP nemá připomínky.

Dne 10.06.2020 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP dle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska. Spolu se žádostí obdržel OŽP část z celkového množství stanovisek dotčených orgánů a organizací a připomínek veřejnosti uplatněných v průběhu dosavadního projednávání návrhu ÚP, spolu s konstatováním, že vzhledem k přenosové kapacitě datové schránky bude zbylá část stanovisek a připomínek doposlána následně. Zbývající stanoviska a připomínky byly OŽP předány pořizovatelem přípisem s názvem „Doplněk žádosti o vydání stanoviska SEA k návrhu ÚP Přísnovice - zaslání druhé části stanovisek a připomínek“ dne 12.06.2020 (evidováno pod č. j. JMK 81015/2020). Tímto se tedy žádost o uplatnění SEA stanoviska stala kompletní. OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení) a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví.

Z podkladů zaslaných pořizovatelem ÚP spolu s žádostí o SEA stanovisko vyplývá, že k návrhu ÚP byly v průběhu dosavadního projednání uplatněny následující připomínky vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

• pan S. (ze dne 12.10.2019)

Podatel ve své připomínce uvádí, že „rozporuje“ rozšíření hřbitova na ploše Z6. Jako důvody uvádí, že (cit.) „1) je neobvyklé v současnosti zakládat či rozšiřovat hřbitov v intravilánu obce, 2) vzhledem k převažujícímu způsobu pohřbu (žeh a uložení v urně) je plánovaná plocha Z6 naddimenzovaná, 3) tržní hodnota okolních pozemků může být snížena, 4) vliv má estetické a hygienické hledisko.“

vypořádání OŽP:

OŽP je v souladu s ust. § 22 písm. d) orgánem příslušným k posuzování provádění ÚP z hlediska jeho možných dopadů na životní prostředí; nepřísluší mu tudíž jakkoliv posuzovat oprávněnost či relevantnost argumentů uváděných podatelem připomínky pod body 1 až 3.

Poslední argument (bod 4) pak OŽP shledal jako pouhé konstatování, bez jakéhokoliv bližšího popisu či vysvětlení, v čem podatel připomínky v tomto konkrétním případě spatřuje estetická či hygienická rizika. OŽP v této věci konstatuje, že při realizaci konkrétního záměru rozšíření stávajícího hřbitova v předmětné návrhové ploše (a to jak ve fázi přípravy záměru, tak při jeho realizaci a následném využívání), musí být postupováno v souladu se všemi platnými zákony a normami, a to nejen stavebním zákonem, ale i zákony na úseku ochrany životního prostředí, veřejného zdraví, zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, atd. Pro stavby v předmětné ploše umístované jsou navíc ÚP v kapitole 1.6.3 zakotveny podmínky přípustného prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (výšková regulace, charakter a struktura zástavby, základní podmínky ochrany krajinného rázu).

Vzhledem k výše uvedenému OŽP v této fázi neshledal jako důvodné předpokládat a priori závažné riziko ohrožení životního prostředí v důsledku vymezení předmětné návrhové plochy.

- **občané (celkem 36 samostatných podání shodného znění, ze dne 12.10.2019)**

Podatelé ve své připomínce uvádí, že „rozporují“:

1) umístění benzinové stanice a autoservisu v návrhové ploše Z7

K tomu vádí, že dle jejich názoru zřízení benzinové čerpací stanice a autoservisu v dané ploše způsobí zvýšení prašnosti, hlučnosti a zápachu nejen přímo v dané ploše, ale i v nejbližším okolí; dále že může dojít ke zvýšení automobilového provozu, nehledě k tomu, že lze zpochybnit potřebnost těchto zařízení.

Podatelé proto navrhují zřídit na ploše Z7 parčík, který bude snižovat hlučnost a prašnost a zároveň bude fungovat jako větrolam a estetický prvek.

2) umístění kruhového objezdu v návrhové ploše Z13

K tomu vádí, že dle jejich názoru kruhový objezd sice sníží rychlost projíždějících vozidel, nicméně zvýší zejména prašnost a hlučnost. Dle názoru podatelů připomínky také není obvyklé budovat kruhové objezdy na komunikacích III. třídy. Navrhují vyřešit zpomalení dopravy jiným způsobem, například ostrůvkem, zúžením vozovky či podobně.

3) nepřítomnost zeleně podél nově budované komunikace v návrhové ploše Z10

K tomu vádí, že dle jejich názoru provoz a s ním spojená negativa se zvýší vybudováním nové komunikace na ploše Z10, vedoucí k průmyslové zóně, kam budou zajíždět zejména hlučné nákladní automobily.

Navrhují proto kolem budoucí komunikace na ploše Z10 (cit.) „zřídit alej, která sníží úroveň hluku a prachu“.

vypořádání OŽP:

K bodu 1):

Návrhová plocha Z7 je navržena s funkcí „(Od) plochy občanského vybavení - služby pro dopravu“, přičemž z výrokové části návrhu ÚP vyplývá, že plocha (cit.) „je vymezena např. pro čerpací stanici PHM, autoservis a související prodej“ (str. 16, kap. I.4.3 Konceptce občanského vybavení, včetně stanovení podmínek). Nejedná se tedy o plochu s pevně daným monofunkčním využitím, u které by byly aktuálně známé konkrétní záměry a jejich konkrétní stavebně-technické parametry. V odůvodnění návrhu ÚP se mj. uvádí, že předmětná návrhová plocha je vymezena na konci ulice Vranovická za křižovatkou silnice s navrženým výrobním dopravním obchvatem (tj. návrhová plocha Z10), v místě, kde byla dříve navržena obytná výstavba podél silnice. Část návrhové plochy je vymezena podle původního ÚP obce s již vydanými souhlasmi orgánů k původní ploše bydlení. Změna funkce z bydlení na služby v dopravě bude přitom dle zpracovatele návrhu ÚP vhodnějším využitím než bydlení, a to s ohledem na hluk a prach z dopravního provozu na silnici i na budoucím jižním obchvatu obce. Požadavky na rozšíření ploch občanského vybavení vychází přitom dle zpracovatele návrhu ÚP z potřeby obce a byly prověřeny z hlediska cílů a úkolů územního plánování.

OŽP v této věci přihlédl k faktu, že u předmětné návrhové plochy byly v rámci SEA vyhodnocení identifikovány pouze potenciální mírně negativní vlivy na životní prostředí, v kategoriích „ovzduší a klima“ (související s potenciálem zvýšené dopravy) a „voda“ (související s reálným záborem půdy a jejím zastavením). Z hlediska urbanizace byla plocha autorizovanou osobou zpracovatele SEA vyhodnocení naopak hodnocena mírně pozitivně a v rámci SEA vyhodnocení tak není pro tuto plochu uplatněn žádný požadavek modifikace, případně změny řešení nebo její vypuštění z projednávání.

Pro danou plochu je v návrhu ÚP stanovena podmínka, že v její části, která se nachází poblíž plynovodu, může stanovit specifické koncepční podmínky provozovatel daného plynového vedení. Současně pro ni platí společné podmínky způsobu využití ploch a podmínky prostorového uspořádání dle kap. I.6.2. návrhu ÚP - tedy, že způsob jejího využití (cit.) „nesmí narušit svým provozem či technickým zařízením užívání okolních ploch a staveb a nesmí snížit kvalitu okolního prostředí vč. kvality ovzduší“ a současně že při umísťování zdrojů hluku či zápachu v dané ploše (cit.) „musí být respektovány chráněné prostory stávajících staveb včetně zastavitelných ploch určených pro tyto stavby podle hygienických limitů (to i s ohledem na možnou kumulaci jednotlivých zdrojů hluku či znečištění vzduchu) tak, že bude prokázáno nepřekročení přípustných limitů na hranici pozemku s umísťovaným zdrojem hluku či zápachu v následných řízeních.“

K výše uvedenému OŽP dále uvádí, že povinnost dodržení hygienických limitů (prašnosti, hluku, vibrací atd.) vyplývá z příslušných obecně závazných právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví a prokázání jejich dodržení je z principu možné až na základě příslušných odborných studií, resp. měření, vycházejících se znalostí stavebně-technických parametrů konkrétních záměrů, které budou v dané ploše případně umísťovány.

Úvahy podatelů připomínky o zvýšení intenzity automobilového provozu a v návaznosti na to také prašnosti, hlučnosti a zápachu v lokalitě návrhové plochy a jejím okolí nad únosnou mez nelze v této fázi (pořizování ÚP) tudíž nijak ověřit ani dokázat.

OŽP v této věci přihlédl rovněž k faktu, že Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví, uplatnila k předkládanému návrhu ÚP, tedy i k předmětné návrhové ploše Z7, pod č. j. KHSJM 50141/2019/BM/HOK ze dne 11.09.2019 souhlasné stanovisko.

Dále OŽP uvádí, že je v souladu s ust. § 22 písm. d) orgánem příslušným k posuzování provádění ÚP z hlediska jeho možných dopadů na životní prostředí; nepřisluší mu tudíž jakkoliv posuzovat „potřebnost“ vymezení předmětné plochy, finanční dopady realizace záměrů v ploše atd.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem má OŽP za to, že vymezení předmětné návrhové plochy je možné, a to bez důvodného předpokladu významného ohrožení některé ze složek životního prostředí či pohody bydlení.

K bodu 2):

Návrhová plocha Z13 je navržena s funkcí „(Pk) plochy veřejných prostranství - komunikace“, přičemž z výrokové části návrhu ÚP vyplývá, že je vymezena pro úpravu křižovatky ulic Vranovická a Nová s odbočením na navrženou účelovou komunikaci v ploše Z10 (Du) pro výrobní dopravní obchvat na jižním okraji obce. Dle stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, uplatněného k návrhu ÚP pod č. j. JMK 150279/2019 ze dne 21.10.2019, nemá být v návrhu ÚP konkrétní typ silniční křižovatky umístované v ploše Z13 předjímán. Textová část návrhu ÚP (resp. odůvodnění návrhu ÚP) uvádí kruhovou křižovatku pouze jako jednu z možností řešení. Návrh ÚP proto v této chvíli navrhuje vytvořit prostřednictvím plochy Z13 územní podmínky pro realizaci předmětné křižovatky, ať už bude jakéhokoliv typu.

Co se týče obav ze zvýšeného hluku a prašnosti, odkazuje OŽP na své vypořádání předchozího bodu připomínky. Je evidentní, že konkrétní stavebně technické řešení křížení komunikací bude předmětem následných řízení dle stavebního zákona, přičemž výběr řešení musí zohlednit mimo stavebně technické normy také povinnost dodržet obecně závazné předpisy a normy na úseku ochrany veřejného zdraví.

Úvahy podatelů připomínky o tom, nakolik je obvyklé budovat křižovatky typu kruhového objezdu na silnicích nižších tříd, jsou z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí irelevantní.

K bodu 3):

OŽP shledal, že v předloženém návrhu ÚP je pro plochy s funkčním využitím „Du - plochy dopravní infrastruktury - účelové“ mezi přípustným využitím uvedena mj. doprovodná zeleň a stromořadí (str. 29 textové části návrhu ÚP). Tento fakt nicméně sám o sobě neznamená povinnost doprovodnou zeleň či stromořadí při zástavbě dané plochy fakticky realizovat.

OŽP se ztotožňuje s názorem podatelů připomínky, že je žádoucí, aby budoucí účelová komunikace v ploše Z10 (účelový jižní obchvat obce, u kterého lze předpokládat zvýšený pojezd techniky a nákladních vozidel) byla lemovaná izolační zelení, a to minimálně ze severní strany, tedy ve směru k centrální zástavbě obce. Izolační zeleň by měla obsahovat minimálně jedno stromořadí, které bude v ideálním případě do budoucna částečně zamezovat šíření hluku a prachu ve směru k obci a současně bude v případě dostatečného vzrůstu a zápoje plnit i funkci větrolamu a snižovat oslunění a přehřívání zpevněných ploch v ploše Z10.

Z výše uvedených důvodů zařadilo OŽP požadavek na zakotvení podmínky skutečné realizace pásu izolační zeleně současně s realizací komunikace v ploše Z10 do požadavků na obsah řešení ÚP v rámci tohoto stanoviska.

• občané (1 podání s uvedením 30 podpisů, ze dne 22.10.2019)

V úvodu své připomínky uvádějí, že zásadně nesouhlasí s (cit.) „navrženým záměrem (kruhový objezd, čerpací stanice PHM - dále jen ČS PHM, autoservis), z titulu negativního zdravotního, ekologického a ekonomického dopadu na obyvatelstvo.“

Podatelé s odkazem na vyhlášku č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, uvádějí domněnku, že umístění navrhovaných „záměrů“ v daných návrhových plochách návrhu ÚP a v blízkosti jejich obytných domů je v rozporu s principy územního plánování.

Ve své připomínce dále v celkem 11 bodech prakticky opakují a rozvádí myšlenky obsažené v předchozích 36 samostatných podáních ze dne 12.10.2019 (viz výše). Uvádějí, že umístění kruhového objezdu zhorší kvalitu ovzduší v jeho okolí a projeví se zvýšením hlukové zátěže a že jde o dopravně zcela nevhodné a nevhodné řešení. Dále uvádí, že uvažovaná benzinová stanice je nepotřebná a že zhoršené podmínky prostředí v důsledku negativně ovlivní tržní ceny jejich nemovitostí. Dále konstatují, že v (cit.) „navrženém záměru“ není dodrženo bezpečnostní pásmo plynových zařízení. Uzavírají tím, že dle jejich názoru lze důvodně předpokládat narušení „faktorů pohody“ nad únosnou míru.

vypořádání OŽP:

Jelikož se jedná o prakticky věcně totožné připomínky, které jsou obsahem výše uvedených připomínek ze dne 12.10.2019, odkazuje OŽP na jejich vypořádání (viz výše).

Nad rámec výše uvedeného OŽP konstatuje, že případné vymezení předmětných ploch (ať už plochy Z13 pro úpravu křižovatky, tak plochy Z7 s funkcí „Od - plochy občanského vybavení - služby pro dopravu“) nezabývá v žádném případě stavebníky (resp. oznamovatele) jednotlivých konkrétních záměrů, které budou v daných plochách projekčně připravovány, postupovat v souladu s § 6 a následný zákona, které upravují povinnosti posouzení záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí (tzv. projektová EIA).

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení návrhu ÚP je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace bylo formou odborného posouzení provedeno hodnocení zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů řešení posuzovaného ÚP na jednotlivé složky životního prostředí, zdraví obyvatelstva a kulturních aspektů území s následujícími soubornými skupinami charakteristik: ovzduší a klima, voda, půda a horninové prostředí, biodiverzita, krajinný ráz, kulturní dědictví, sídla a urbanizaci a obyvatelstvo a veřejné zdraví; a to v souladu s přílohou stavebního zákona - tedy vlivů přímých, nepřímých, primárních, sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, příp. trvalých či přechodných.

Hodnocení obsahu návrhu ÚP bylo provedeno ve dvou úrovních - tabelární a slovní. V podrobnější úrovni byly předmětem hodnocení rozvojové plochy s rozdílným způsobem využití. V souhrnné úrovni bylo pak autorizovanou osobou zpracovatele SEA vyhodnocení provedeno základní shrnutí předpokládaných vlivů navrhovaného ÚP se zaměřením na kumulativní a synergické vlivy.

Ze SEA vyhodnocení vyplynuly tyto závěry o potenciálních vlivech realizace návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví (citace):

Všem návrhovými plochami je společně hodnocení v kategoriích ovzduší, klima a půda. Návrhové plochy zasahující do chráněných půdních bonit jsou kvantifikovány v kapitole 3. dotčeny jsou půdy II. třídy bonity v akceptovatelném rozsahu bez negativního ovlivnění obhospodařovatelnosti okolních větších ploch ZPF. Nebyly identifikovány polohy, kde by umožněná zástavba způsobovala výrazné negativní ovlivnění imisní situace. V žádné z ploch nejsou deklarovány provozy s výrazně negativními vlivy na ovzduší či na klimatické charakteristiky území (např. vlivem rozsáhlejších zpevněných ploch).

Sekundární vlivy

Jde o vlivy vznikající působením souboru vlivů různého druhu (např. současné působení více zdrojů různých emisí či hluku) na danou složku životního prostředí. Za sekundární vliv uplatnění územního plánu je možné považovat ovlivnění charakteristik zemědělského půdního fondu. Zábořem zemědělských ploch pro zástavbu bude do jisté míry (dle pojetí zastavěné plochy a navazujících pozemků) ovlivněna retenční území a ovlivnění rychlosti povrchového odtoku. Tento sekundární vliv je možné vzhledem k rozsahu záborů považovat za akceptovatelný.

Vlivem nárůstu ploch bydlení je možné dále předpokládat navýšení osobní dopravy v území, na které je možné předpokládat navázání mírného zhoršení emisní a hlukové zátěže. Toto navýšení je však uvažováno v míře zcela únosné.

Kumulativní a synergické vlivy

Ke kumulativním vlivům, které jsou dány sumou vlivů obdobného zdroje (působení), lze nejvýrazněji řadit vliv změn v území na jeho krajinný ráz. Z tohoto pohledu se nejvýznamněji uplatňuje opět vliv zastavitelných ploch. Aspekt krajinného rázu byl pak brán v potaz v detailním posouzení každé z návrhových ploch. Celkově je pak možné sumu vlivů návrhových ploch na krajinný ráz území hodnotit jako akceptovatelnou.

V synergických vlivech uvažovaných jako souběžné působení různých vlivů v území na obdobné složky prostředí je možné uvažovat o ovlivnění krajinného rázu rozvojem zástavby na zemědělském půdním fondu, spolu s vlivem na rozvoj struktury zemědělské krajiny možným naplněním ploch pro krajinné prvky (ÚSES). Tyto vlivy tak působí jak pozitivním tak v únosné míře negativním způsobem a celkově je pak možné jejich kumulativní vliv považovat za akceptovatelný.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

V rámci SEA vyhodnocení byly hodnoceny dopady realizace návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí, zdraví obyvatelstva a kulturní aspekty území. Předmětem hodnocení byly všechny návrhové plochy s rozdílným způsobem využití, přičemž tyto plochy byly hodnoceny buď jednotlivě, případně jako logické soubory ploch sdružené na základě obdobného typu, polohy a obdobných předpokládaných vlivů v území. K plochám stabilizovaným bylo přihlédnuto zejména při posuzování kontextu s posuzovanými plochami. Plochy byly zpracovatele SEA vyhodnocení hodnoceny odborným odhadem vzhledem k předpokládaným vlivům, které mohou nastat změnou funkčního využití ploch definovanou (umožněnou) příslušnými regulativy územně plánovací dokumentace a to jak ve fázi realizace této změny (například budováním určitých staveb), tak fázi její uvažované existence (např. provozováním činností v plochách které daná regulace umožňuje).

Hodnocení bylo provedeno tabelárně - s využitím škály identifikovaného (či předpokládaného) vlivu: potenciálně negativní vliv (-2), potenciálně mírně negativní vliv (-1), potenciálně indiferentní vliv (0),

potenciálně mírně pozitivní vliv (+1), potenciálně pozitivní vliv (+2) a slovně, vždy pro jednotlivé dílčí plochy, příp. seskupené dle jejich funkčního využití.

Zpracovatel SEA vyhodnocení uvádí, že (cit.) „Míry ovlivnění různých skupin charakteristik nejsou vzájemně souměřitelné, slouží především ke zdůvodnění výsledného posouzení plochy, které je buď kladné (posuzovaná plocha je akceptovatelná) nebo záporné (posuzovaná plocha je navržena k vyřazení). Lokality vyhodnocené výrazně záporně mají v kapitole 8. definována opatření směřující k odstranění nebo snížení identifikovaných negativních vlivů. Tyto opatření se zaměřují na navržení změny funkčního typu plochy případně její velikosti nebo polohy v území. Po zapracování opatření do posuzované koncepce je možné považovat plochy za přípustné.“

Z kapitoly č. 8 SEA vyhodnocení přitom vyplývá, že SEA vyhodnocení neurčuje žádné plochy ke změně vymezení (k jejich vypuštění z návrhu ÚP) nebo k úpravě nastavených regulativů. Zpracovatel SEA vyhodnocení konstatuje, že všechny jeho připomínky k návrhovým plochám byly uplatněny v průběhu tvorby návrhu ÚP a byly bezesbýtku do podoby návrhu ÚP zapracovány.

Ze závěrů zpracovatele SEA vyhodnocení vyplývá, že posuzovaný návrh ÚP v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty a nadřazenou územně plánovací dokumentací a zároveň jednotlivé návrhové plochy i celý návrh ÚP lze z hlediska vlivů na životní prostředí doporučit ke schválení bez dalších podmínek.

Na základě výše uvedených závěrů SEA vyhodnocení OŽP vyhodnotil, že za předpokladu dodržení požadavků a omezení plynoucích z platných právních předpisů a požadavků tohoto SEA stanoviska (jejichž odůvodnění je dílem obsaženo v části zabývající se vypořádáním obdržených připomínek a v odůvodnění tohoto stanoviska) lze návrh ÚP v předložené verzi považovat z hlediska možných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP nicméně upozorňuje, že případné vymezení nových ploch ÚP nezbavuje investora/stavebníka konkrétních záměrů v daných plochách povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. proces projektové EIA).

Doporučená opatření pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí:

SEA vyhodnocení neobsahuje žádná opatření tohoto typu.

Zpracovatel SEA vyhodnocení k tomu uvádí (cit.): „Kapitola obsahuje výčet návrhových ploch, ve kterých byly v kap. 6 identifikovány významné vlivy na posuzované charakteristiky životního prostředí a zdraví obyvatelstva a plochy byly zhodnoceny jako podmíněčně přípustné pro zapracování do územního plánu obce. Cílem opatření je odstranění nebo snížení možných negativních vlivů.“

Vyhodnocení SEA ve své závěrečné fázi neurčuje žádné plochy ke změně vymezení (k jejich vypuštění z návrhu ÚP) nebo k úpravě nastavených regulativů. Všechny připomínky k návrhovým plochám byly uplatněny v průběhu tvorby návrhu územního plánu a byly bezesbýtku do jeho podoby a znění zpracovatelem návrhu ÚP Přísnotice zapracovány.“

Zpracovatel SEA vyhodnocení navrhuje následující monitorovací ukazatele:

Složka životního prostředí	Referenční cíl ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel	Ukazatele sledování vlivu územního plánu na ŽP
1. O vzduší, klima	1.1 Snížení koncentrací a množství emisí znečišťujících látek do ovzduší (především z dopravy)	- délka a plynulost průjezdu tranzitní dopravou zastavěným územím; - množství NO _x , CO, PM ₁₀ ;
	1.2 Podporovat environmentálně šetrné formy dopravy	- množství osob přepravených hromadnou dopravou; - provázanost železniční a silniční hromadné dopravy napojení hromadné dopravy na vstupy do turistických tras;

Složka životního prostředí	Referenční cíl ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel	Ukazatele sledování vlivu územního plánu na ŽP
2. Voda	2.1 Zvýšení retence a prodloužení odtoku vody z povodí	- vývoj míry retence území (hodnocený metodou čísel odtokových křivek).
	2.3 Zlepšovat stav a ekologické funkce vodních útvarů	- délka vodotečí s přirozeným korytem a kvalitním vegetačním doprovodem (Km);
3. Půda a horninové prostředí	3.1 Omezovat nové zábory ZPF a PUPFL	- plošné vyjádření záborů ZPF a PUPFL (ha)
4. Biodiverzita	4.1 Posilování ekologické stability krajiny, udržení a rozvoj biodiverzity	- změna koeficientu ekologické stability (změna poměru zastoupení intenzivně a extenzivně využívaných ploch); - plocha realizovaných prvků ÚSES
	4.2 Omezovat fragmentaci krajiny	- délka a počet nově vytvořených migračních bariér;
5. Krajinný ráz, kulturní dědictví	5.1 Ochrana specifických krajinných prvků a krajinné struktury utvářející místně typický krajinný ráz	- množství negativních zásahů do krajinného rázu (staveb, opatření, zásahů do území)
6. Sídla, urbanizace	6.1 Snížit dopravní zátěž v sídlech	- intenzita osobní a transitní dopravy
	6.2 Sanace a revitalizace objektů a ploch brownfields	- sanované a rekultivované plochy (ha)
	6.3 Podporovat environmentálně šetrné formy rekreace	- délka turistických stezek (km) a jejich návštěvnost (množství lidí /den)
7. Obyvatelstvo, veřejné zdraví	7.1 Zlepšit kvalitu života obyvatel sídel vytvářením kvalitního urbánního prostředí a jeho napojení na přírodní zázemí obce	- investice do veřejných prostranství a sportovních zařízení (Kč)

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Přísnovice“ pro společné jednání, jeho SEA vyhodnocení a po posouzení obdržení připomínek k návrhu ÚP; OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO k návrhu územního plánu Přísnovice a

uplatňuje následující požadavky na jeho řešení:

pro ÚP jako celek

- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byl minimalizován reálný zábor ZPF, byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nebezpečných pozemků.

- Skrývku kulturních vrstev půdy realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby.

pro jednotlivé návrhové plochy

Z10 - Do ÚP zakotvit povinnost realizovat současně s realizací předmětné účelové komunikace také pás (případně pásy) izolační zeleně obsahující stromořadí, a to minimálně z jedné strany, ve směru k centrálnímu zastavěnému území obce. Tomuto účelu buď přizpůsobit šířku vymezeného koridoru Z10, případně vymežit novou funkční plochu/plochy souběžné se Z10.

Pozn.: Výše uvedenými požadavky mají být z pohledu OŽP zajištěny minimální možné dopady realizace ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví. Uvedené požadavky vycházejí ze závěrů SEA vyhodnocení. Požadavky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. které svým charakterem jdou nad rámec ÚP, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

Odůvodnění:

Návrh ÚP byl podroben vyhodnocení jeho potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí formou odborného posouzení autorizovanou osobou, přičemž výsledky tohoto posouzení shrnuje dokument SEA vyhodnocení. U některých návrhových ploch lze dle závěrů SEA vyhodnocení sice předpokládat dílčí potenciální mírně negativní vlivy, nicméně zpracovatel SEA vyhodnocení současně konstatuje, že neurčuje žádné plochy ke změně jejich vymezení, k jejich vypuštění z návrhu ÚP nebo k úpravě nastavených regulativů, neboť všechny jeho připomínky (pozn. OŽP: myšleno ve smyslu požadavků na změnu řešení příp. úpravu

regulativů za účelem eliminace identifikovaných negativních vlivů) jím byly uplatněny již v průběhu tvorby návrhu ÚP a zpracovatelem návrhu ÚP byly bezesbýtku do návrhu ÚP zapracovány.

Ze závěrů SEA vyhodnocení tak vyplývá, že návrh ÚP jako celek v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty a nadřazenou územně plánovací dokumentací a z hlediska vlivů na životní prostředí a lidské zdraví lze považovat za akceptovatelný beze změn.

Relativně významnější negativní vlivy (v absolutní míře se však jedná o vlivy akceptovatelné) byly SEA vyhodnocením u návrhu ÚP jako celku identifikovány zejména ve vztahu k celkovým záborům bonitní zemědělské půdy a s tím souvisejícího možného ovlivnění hydrologického režimu krajiny (rozšiřování zpevněných ploch) a dále ve vztahu k možnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu kvůli plošnému rozšiřování zástavby. OŽP vzal v potaz fakt, že při jakémkoliv plošném rozvoji obce se vzhledem k jejímu umístění v intenzivně zemědělsky využívané krajině nelze záborům vysoce bonitní zemědělské půdy vyhnout. (Vzhledem k poloze daného katastru v nivě řeky Svratky je zemědělský půdní fond tvořen převážně půdami evidovanými dle bonitovaných půdně ekologických jednotek v II. třídě ochrany.) Přesto OŽP shledal za účelné zdůraznit potřebu ochrany bonitní zemědělské půdy jako základní složky zdejší zemědělské krajiny a neobnovitelného přírodního zdroje, a proto do požadavků na obsah ÚP v rámci tohoto stanoviska zařadil obecně formulované požadavky na minimalizaci reálných záborů zemědělské půdy, na zachování kompaktnosti zemědělských pozemků, snahu co nejvíce zamezovat vodní a větrné erozi nepevněných pozemků a na provádění skrývky kulturních vrstev půdy.

Potenciální ohrožení krajinného rázu, resp. riziko nevhodné urbanizace, se týká hlavně rozsáhlejších návrhových ploch či jejich skupin a je dáno především umístěním sídla v krajině s plochým reliéfem, pro který je typické intenzivní obhospodařování velkých půdních bloků a minimum vzrostlé zeleně. V této otázce vzal OŽP v potaz především fakt, že povinnost zohlednění krajinného rázu a jeho ochrany před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu je primárně zakotvena v § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Současně dle § 12 odst. 4 téhož zákona platí, že krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je ÚP nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. OŽP shledal, že v návrhu ÚP jsou podmínky cílící na ochranu krajinného rázu a vhodnou formu urbanizace/zástavby zakotveny v kapitole „I.6.3 Stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu...“ formou obecných podmínek pro ochranu krajinného rázu a dále podmínek pro regulaci výškové zástavby, charakteru a struktury zástavby, intenzity využití pozemků atd. Pro rozsáhlejší urbanizační celky (tj. pro rozvoj zástavby v lokalitách Padělky a Za humny, návrhové plochy Z1 - 4, Z11 - 12) je pak v návrhu ÚP zakotvena povinnost provádět zástavbu v uspořádání dle výkresu č. 4 s prvky regulačního plánu. Vzhledem k výše uvedenému OŽP vyhodnotil, že podmínky cílící na ochranu krajinného rázu jsou v textové části návrhu ÚP zapracovány, a to v odpovídající podrobnosti.

Při studiu podkladů návrhu ÚP OŽP shledal, že v SEA vyhodnocení není rozpracováno samostatné vyhodnocení návrhových ploch Z10 - Z13, resp. že tyto plochy byly hodnoceny pouze z hlediska záborů zemědělského půdního fondu. OŽP se tudíž zabýval otázkou, zda tento fakt nemůže znamenat významné zkreslení výsledků hodnocení návrhu ÚP jako celkové koncepce a došel k následujícím závěrům:

Z textu odůvodnění předloženého návrhu ÚP vyplývá, že návrhové plochy Z11 a Z12 jsou navrhovány vymezit z větší části v souladu s platným ÚP obce a s již dříve vydanými souhlasmi dotčených orgánů, a to v místě stávající místní komunikace (ul. Padělky), resp. účelové komunikace (lokalita Za humny) a nepředstavují tak nový koncepční prvek v území. Komunikace v těchto plochách budou na základě regulativů ÚP realizovány v souladu s výkresem č. 4 „Výkres části s prvky regulačního plánu“. Dle názoru OŽP je tak jejich vymezení dle návrhu ÚP možné, a to bez důvodného předpokladu významnějších negativních vlivů na složky životního prostředí či veřejné zdraví.

V případě návrhové plochy Z10 se jedná o koridor pro umístění jižního „účelového“ obchvatu obce, s nímž úzce souvisí návrhová plocha Z13, navrhovaná pro realizaci úpravy křížení ulic Vranovická a Nová, resp. jejího prodloužení formou zmiňovaného jižního obchvatu v ploše Z10. Část plochy Z10 je přitom dle odůvodnění návrhu ÚP navržena vymezit podle původního ÚP obce, v souladu s již dříve vydanými souhlasmi dotčených orgánů. U těchto ploch se OŽP ztotožňuje s konstatováním uvedeným v odůvodnění návrhu ÚP, že realizace obchvatu bude mít příznivý vliv na pohodu bydlení v centrální části obce (při ulicích Vranovická, Náves a Výhon), neboť má potenciál odvést část dopravy probíhající mezi výrobními areály na konci ulic Přibická a Výhon mimo obytnou zástavbu. OŽP nicméně současně souhlasí také s připomínkou občanů k této ploše, obdrženu spolu s žádostí o SEA stanovisko, že by bylo vhodné spolu s předmětným obchvatem realizovat pás izolační zeleně (resp. alej; viz výše - část II. tohoto stanoviska). OŽP má za to, že realizace pásu izolační zeleně (případně pásů po obou stranách komunikace) by byla vhodná nejen z hlediska snižování hluku a prašnosti ve směru k zastavěné části obce, ale také z hlediska krajinně-estetického (krajinný ráz). Současně by zeleň (v případě aleje dřevin s dostatečným zápojem) alespoň částečně plnila funkce větrolamu, které jsou v otevřené krajině dotčeného území obce žádoucí. Podrobnější rozbor k možným dopadům vymezení předmětných

návrhových ploch na jednotlivé složky životního prostředí, případně veřejné zdraví či pohodu bydlení, uvádí OŽP v rámci vypořádání připomínek obdržенých spolu s žádostí o SEA stanovisko (viz výše - část II. tohoto stanoviska). Vzhledem k výše uvedenému OŽP také u těchto ploch neshledal, že by jejich vymezení, v souladu s návrhem ÚP a s požadavky uvedenými v rámci tohoto stanoviska, znamenalo významné ohrožení některé ze složek životního prostředí či veřejného zdraví;

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a na výše uvedená fakta proto OŽP vyhodnotil, že navrhovaný ÚP jako celek nevyvolá, při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví, a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu ÚP v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:
indikátor - zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)
indikátor - trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)
- Krajina - veřejná zeleň: *indikátor* - realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m² (zdroj: ÚPD, obec)
- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* - stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)
- Biodiverzita: *indikátor* - realizované skladebné části ÚSES, jednotka - ha případně metry nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)
- Půda a horninové prostředí:
indikátor - zábory půdy ZPF, jednotka - m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)
- Veřejné zdraví:
indikátor - hluk, jednotka - podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)
indikátor - ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC; zdroj: ČHMÚ).
Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Obec Přisntovice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. František Havíř
vedoucí odboru

v z. Ing. Jiří Hájek, v. r.

vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mírek Smetana

3. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst.5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Stanovisko bylo zohledněno částečně. Požadavek na izolační pás zeleně u plochy Z10 byl akceptován. ÚP byla pro plochu Z10 stanovena podmínka, která podmiňuje využití této plochy realizací pásu souběžné izolační zeleně ze strany k obytné zástavbě. Dále byla zpracována podmínka „minimalizovat reálný zábor ZPF v zastavitelných plochách, a to stanovením koncepčních podmínek v těchto plochách.

Další dva požadavky a to.

- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byl minimalizován reálný zábor ZPF, byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nebezpečných pozemků.
- Skryvku kulturních vrstev půdy realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby.

Nebyly akceptovány.

Odůvodnění:

Ostatní podmínky pro ÚP jako celek nebudou zapracovány, neboť jde pouze o deklaraci podmínek obecně vyplývajících z legislativy – tj. ze zákona 334/1992 Sb. o ochraně ZPF (§ 4 odst. 1 písm. d), které by i bez deklarace v ÚP musel záměr na změnu v území splnit. Nadto podmínka týkající se skryvky je podmínkou územního rozhodnutí či stavebního povolení a je tudíž nad rámec zákonné podrobnosti ÚP vyplývající z § 43 odst. 3.

Co se týká monitorovacích ukazatelů pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, nelze je do ÚP zapracovat jednoduše proto, že ÚP má prováděcím předpisem danou strukturu a obsah, který nelze rozšiřovat, taktéž obsah zprávy o uplatňování je jednoznačně dán prováděcím předpisem.

Z ukazatelů lze vycházet při zpracování územně analytických podkladů a lze k nim ve zprávě o uplatňování ÚP přihlížet, nelze je však „zavázat“ jejich zapracováním do ÚP. Nadto celé ÚP jako OOP je závazné a tedy nemůže obsahovat ano doporučení ani preference a to v žádné ze svých částí.

Posouzení záměru z hlediska souladu s ÚPD je věcnou příslušností úřadů územního plánování, které nemají k dispozici a nemohou vyžadovat ke svému rozhodování stanoviska jiných dotčených orgánů, proto všechny podmínky pro povolování výstavby nelze do ÚP zapracovat, jelikož orgán Úp není příslušný ani k posouzení zachování kompaktnosti zemědělských ploch, jejich obslužnosti ani k posouzení, zda bylo zamezeno půdní a větrné erozi, dto platí o minimalizaci skutečného záboru zem.půdy, časování realizace skryvky kulturních vrstev půdy. (příslušnost orgánu ochrany ZPF). Proto nebyly do ÚP tyto požadavky zapracovány.

Územní plán není nástrojem územního plánování sloužícím k monitorování území a jeho změn, k tomu slouží nástroj jiný – územně analytické podklady, jelikož jak obsah ÚPD tak ÚAP je dán legislativou, nelze územním plánem (který vydává jiný orgán, než ten, který je příslušný k pořizování ÚAP) ukládat nad rámec zákona povinnosti jinému orgánu, jednalo by se porušení ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu.

3. Stanoviska dotčených orgánů dle §50 odst.2 stavebního zákona

Ochrana životního prostředí

zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů § 22 písm. b) a e)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Obsah stanoviska č.j. 96289/2020 z 8.7.2020 (doručeno 9.7.2020) k návrhu ÚP:

V této fázi projednávání předloženého návrhu ÚP konstatuje, že nemá k návrhu ani k vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí připomínky. OŽP nicméně požaduje přepracování (úpravu) doloženého vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí, a to z důvodu, že doložený text strukturou a obsahem nerespektuje přílohu stavebního zákona „Rámcový obsah vyhodnocení vlivů...územního plánu na životní prostředí“.

Ačkoliv je rozsah SEA vyhodnocení návrhu ÚP dostačující a OŽP se s jeho závěry ztotožňuje, je předložený dokument SEA vyhodnocení jako celek zpracován v rozporu s příslušnou přílohou stavebního zákona, která stanovuje jeho rámcovou strukturu a obsah. Současně dokument trpí takovými vadami, které jej činí nekonzistentním a matoucím pro laickou veřejnost (přeházené obsahy kapitol, některá zavádějící tvrzení v úvodních popisech obsahu kapitol, chybné závěrečné netechnické shrnutí v poslední kapitole), které je v souladu se stavebním zákonem předkládán k vyjádření jako neopominutelná součást podkladů návrhu ÚP.

Vyhodnocení vlivů... bylo přepracováno a pořizovatel 9.1.2020 předložil KrÚ OŽP žádost o přehodnocení jeho nesouhlasného stanoviska.

Obsah stanoviska č.j. 10694/2020 z 20.1.2020 (doručeno 22.1.2020) k návrhu:

OŽP jako orgán příslušný podle ust. § 22 písm. d) výše uvedeného zákona v této fázi projednávání předloženého návrhu ÚP Přísnovice konstatuje, že nemá k návrhu ÚP, ani k doloženému SEA vyhodnocení ve verzi po formální úpravě z prosince 2019, připomínky.

Vyhodnocení výsledku projednání návrhu dle §50 SZ:

Pořizovatel zaslal 10.6.2020 stanoviska, připomínky a dohody podle odstavců 2 až 4 příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které není stanoviskem podle § 4 odst. 2. až po dokončení dohodovacích procesů.

Stanovisko bylo uplatněno 9.7.2020

Ochrana životního prostředí

zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů § 23 odst. e)
Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova č.p. 4,602 00 Brno 2
zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů § 23 odst.6)
(Dotčeným orgánem při posuzování vlivů na životní prostředí podle tohoto zákona je z hlediska vlivů na veřejné zdraví Ministerstvo zdravotnictví pro záměry a koncepce přesahující rámec kraje a územně příslušné krajské hygienické stanice v ostatních případech)
Ve svém stanovisku KHSJM 50141/2019/BM/HOK z 11.9.2019 k návrhu dle § 50 odst.2 SZ jako dotčený orgán neuplatnila žádné stanovisko z hlediska tohoto zákona.

Ochrana přírody a krajiny

Zákon č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 77a odst.4 písm. n) v souv. s § 45i odst. 1, § 77a odst. 4 písm.x)
Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno
Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů § 77a odst. 4 písm. x)
Obsah stanoviska č. j. JMK 150079/2019 ze dne 21.10.2019 k návrhu:
dotčený orgán konstatuje, že na základě předchozího vyloučení významného vlivu tohoto územního plánu na soustavu Natura 2000 v návrhu zadání, nemá k jeho návrhu další připomínky.
Vyhodnocení výsledku projednání návrhu dle §50 SZ:
DO neuplatnil připomínky či podmínky k zapracování do návrhu. K návrhu zadání vydal stanovisko v tom smyslu, že předložená úprava nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačí oblastí soustavy NATURA 2000, přičemž vyšel z úvahy, že hodnocená koncepce svou lokalizací zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a příznivý stav předmětů ochrany.

Ochrana přírody a krajiny

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ,§ 77 odst. 1 písm. q)
Městský úřad Židlochovice, Odbor životního prostředí, Masarykova č.p. 100,667 01 Židlochovice
Dotčený orgán neuplatnil stanovisko.

Ochrana vod

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů § 107 odst. 1 písm. a)
Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno
Obsah stanoviska č. j. JMK 150079/2019 ze dne 21.10.2019 k návrhu dle § 50 odst. (2):
DO konstatuje, že dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Židlochovice, OŽP.
Vyhodnocení výsledku projednání návrhu dle §50 SZ: *Krajský úřad nemá věcnou příslušnost k vydání stanoviska, nejedná se o ÚP sídla ORP.*

Ochrana vod

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon), § 106 odst.2 - územní plány obcí mimo těch s rozšířenou působností
Městský úřad Židlochovice, Odbor životního prostředí, Masarykova č.p. 100,667 01 Židlochovice
Dotčený orgán **neuplatnil** stanovisko k návrhu ÚP dle ust. §50

Ochrana ovzduší

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, § 11 odst. 2 písm. a)
Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno
Obsah stanoviska č. j. JMK 150079/2019 ze dne 21.10.2019 k návrhu dle § 50 odst. (2):
má k předloženému návrhu ÚP připomínku:
V textové části odůvodnění návrhu ÚP je na straně 21, bodě II.5.1 Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů mimo jiné uvedeno, že „nařízení Jihomoravského kraje č. 384/2004, kterým se vydal Integrovaný krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidů dusíku, těkavých organických látek, amoniaku, oxidu uhelnatého, atd...bude v území dodrženo. Pro ochranu kvality ovzduší jsou v čl. I.6.2 stanoveny společné podmínky ozn. B-C.“
K tomuto orgán ochrany ovzduší sděluje, že Integrovaný program snižování emisí Jihomoravského kraje a jeho aktualizace pozbyly platnosti a byly v tomto případě nahrazeny opatřením obecné povahy Ministerstva životního

prostředí č. j. 30724/ENV/16 ze dne 27.05.2016, kterým byl vydán Program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod – CZ06Z dle ust. § 41 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., který je v uvedeném textu také citován. Požadujeme v textové části opravit znění citovaného odstavce tak, aby odstavec obsahoval pouze platný dokument, se kterým se zpracovatel z hlediska ochrany ovzduší vypořádal. Jinak orgán ochrany ovzduší souhlasí s předloženou dokumentací

Vyhodnocení výsledku projednání návrhu dle §50 SZ:

Připomínka ohledně platného opatření obecné povahy Ministerstva životního prostředí č. j. 30724/ENV/16 ze dne 27.05.2016, kterým byl vydán Program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod – CZ06Z dle ust. § 41 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb. byla zapracována a neplatný dokument byl v odůvodnění vynechán.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno
Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, § 17a písm. a) v souvislosti s § 5 odst. 2

Obsah stanoviska č.j. JMK 150079/2019 ze dne 21.10.2019 k návrhu ÚP:

Dotčený orgán ochrany ZPF posoudil předmětný návrh územního plánu z hlediska zájmů ochrany ZPF a uplatnil:

nesouhlasné stanovisko k návrhové ploše Z8 a dále souhlasné stanovisko ke zbývajícím plochám Návrhu územního plánu Přísnotice.

Své stanovisko odůvodnil orgán takto:

Převážná část návrhových ploch je převáděna z dosud platné územně plánovací dokumentace. K těmto předloženým návrhovým plochám (vyjma plochy Z8) nemá orgán ochrany ZPF krajského úřadu připomínky, neboť tyto plochy byly již jednou projednány a ani při jejich opětovném posouzení u nich nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF.

Rozpor se základními zásadami ochrany ZPF nebyl zjištěn ani u zbývajících částí nově navrhovaných ploch.

V celkovém kontextu byla u návrhových ploch prokázána řádným způsobem nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití, rozsahem návrhové plochy odpovídají skutečným potřebám sídla. Svým tvarem a lokalizací návrhové plochy dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by vytvářely nežádoucí proluky, či narušovaly organizaci a obhospodařování přiléhajících pozemků ZPF.

V případě návrhové plochy Z8 se v textové části odůvodnění uvádí následující: „Zastavitelná plocha Z8 výroby a skladování - smíšená a řemeslná výroba (Vs) je vymezena na zemědělské půdě ve II. a V.* třídě ochrany o záboru 1,85 ha (viz tabulky). Plocha Z8 je v převážné části (91,9 % plochy) vymezena podle původního ÚPO, kde její dříve odsouhlasený zábor činil 1,84 ha. Oproti původnímu vymezení je plocha Z8 posunuta o kousek blíže k zastavěnému území, kde přímo navazuje na výrobní areál bývalé farmy na konci ulice Výhon.“ (pozn.: *uváděná informace o V. třídě ochrany je mylná, z výkresu záborů ZPF i dle ověření v KN je z části dotčena zemědělská půda IV. třídy ochrany).

V návrhové ploše Z8 nebylo dlouhodobě zahájeno nezemědělské využívání, její automatické převzetí do nově projednávaného územního plánu na základě tvrzení, že „obec potřebuje plochy výroby a skladování pro soukromé podnikání“, nelze považovat za nezbytný případ ve smyslu zákona o ochraně ZPF. Po opětovném posouzení návrhové plochy Z8, a to podrobnou konfrontací se základními zásadami ochrany ZPF, dospěl orgán ochrany ZPF krajského úřadu k závěru, že plochu nelze považovat za nejvýhodnější řešení z hlediska zájmů ochrany ZPF, tak jak to ve svém ust. § 5 odst. 1 stanoví zákon o ochraně ZPF. V sousedním výrobním areálu bývalé farmy na konci ulice Výhon se toho času nachází celá řada nevyužitých/nezastavěných pozemků vedených v KN jako ostatní plocha, které se v souladu s jednou ze základních zásad ochrany ZPF mají k nezemědělským účelům využívat přednostně před pozemky zemědělského půdního fondu. Rozpor s těmito základními zásadami ochrany ZPF umocňuje dále fakt, že návrhová plocha je z převážné části situována na zemědělské půdě II. třídy ochrany, jejíž ochrana je dle ust. § 4 odst. 3 zákona ve veřejném zájmu. Opětovným posouzením návrhové plochy Z8 bylo dále zjištěno, že plocha svým tvarem narušuje organizaci a obhospodařování okolních přilehlých pozemků, neboť severním směrem vytváří v území proluku zcela nevhodného trojúhelníkového tvaru, pravděpodobně z důvodu, že přes tuto proluku je vedeno ochranné pásmo vysokotlakého plynovodu, což vyplývá z koordinačního výkresu. Na základě výše uvedených skutečností proto navrhované nezemědělské využití u návrhové plochy Z8 nelze z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.

Na základě konzultační schůzky určeného zastupitele s dotčeným orgánem projektant přepracoval odůvodnění zejména s odkazem na podanou žádost o umístění haly v ploše Z8, kdy tento způsob využití plochy je dle stávající platné ÚPD možný. Na základě navrhovaných úprav odůvodnění pak dotčený orgán přehodnotil toto stanovisko stanoviskem č.j. JMK 37384/2020 ze dne 28.02.2020 na souhlasné stanovisko k návrhové ploše s podmínkou promítnutí navrhovaných úprav odůvodnění do návrhu ÚP a ÚP v dalším projednávání a vydání.

Své stanovisko orgán ochrany ZPF krajského úřadu zdůvodnil následovně:

V žádosti o přehodnocení stanoviska k návrhové ploše Z8 se v doplněném odůvodnění uvádí, že „Zastavitelná plocha Z8 výroby a skladování - smíšená a řemeslná výroba (Vs) je vymezena na zemědělské půdě ve II. a IV. třídě ochrany o záboru 1,85 ha. Plocha Z8 je v převážné části (91,9 % plochy) vymezena podle původního ÚPO, kde její dříve odsouhlasený zábor činil 1,84 ha. Oproti původnímu vymezení je plocha Z8 posunuta o kousek blíže k zastavěnému území, kde přímo navazuje na výrobní areál bývalé farmy na konci ulice Výhon. V nedávné době byly od původních majitelů vykoupeny pozemky o rozsahu cca 1/2 zastavitelné plochy Z8 za účelem realizace nového provozu výroby a skladování na parc. č. 873/108-113 vč. dosud volných pozemků v areálu farmy za sběrným dvorem na parc. 288/46-56. Na těchto pozemcích bylo (podle informace obce) požádáno novým majitelem o územní rozhodnutí pro stavbu výrobní haly firmy Lavest, s.r.o. Žabčice a s tím souvisejících manipulačních ploch. To v souladu se současně platným ÚPO Přísnovice. Tím dochází též k plnému využití areálu bývalé farmy, do které bude areál firmy Lavest též zasahovat. V části plochy Z8 mezi budoucím areálem firmy Lavest a severním okrajem plochy na parc. 873/114-117 hodlá obec Přísnovice rozšířit odpadový dvůr, což je veřejným zájmem obce v dohledné době. Předpokládá se další postupně navazující využití zastavitelné plochy Z8 (v původním ÚP je vyznačen její zábor 7a). Co se týká volné plochy Zz v trojúhelníku severně od Z8, může tato půda zůstat v zemědělském užívání majitelů jedn. pozemků jako zahrady. Jedná se o plochu izolační zeleně mezi výrobní zónou a obytnou zástavbou v bezpečnostním pásmu plynovodu, pro kterou bude vhodnější maloplošné užívání. Toto je umožněno stávající účelovou komunikací.

Zastavitelná plocha Z9 výroby a skladování - smíšená a řemeslná výroba (Vs) je vymezena na zemědělské půdě v V. třídě ochrany o záboru 1,26 ha. Plocha Z9 je cca z poloviny (44,4 % plochy) vymezená podle původního ÚPO, kde její dříve odsouhlasený zábor činil 0,56 ha. Oproti původnímu vymezení je plocha Z9 rozšířena směrem na jih, kde se nacházejí půdy ve IV. třídě ochrany ZPF, což je z hlediska ochrany ZPF přípustné. Plocha Z9 navazuje přímo na průmyslový výrobní areál bývalé farmy směrem od obce. V dříve odsouhlasené části plochy Z9 je již nyní realizovaný funkční výrobní areál (v době zpracování návrhu ÚP zatím nebyl zapsán v katastru - viz www.mapy.cz/letecka, či ortofoto cuzk.cz).

Obě zastavitelné plochy výroby a skladování Z8-9 jsou pro obec potřebné. Jedná se o možnost rozšíření výrobního areálu bývalé farmy pro soukromé podnikání, které může navýšit počet pracovních příležitostí v obci. Navržené řešení vychází z dříve odsouhlasených záborů. S ohledem na uvedené skutečnosti a na V. třídu ochrany ZPF je navržené řešení z hlediska veřejného zájmu ochrany zemědělské půdy přijatelné. Co se týká žádosti o společné územní a stavební řízení ke stavbě „Výrobní haly LAVEST“, byla podána 23.12.2019 (sp.zn.. MZi-OZPSU/24800/2019- SK) a dne 13.1.2020 byl žadatel vyzván k odstranění nedostatků podání (žádost neobsahuje náležitosti dle přílohy 6 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. a projektová dokumentace není zpracována dle přílohy 8 k vyhlášce č. 499/2006. Sb). Současně bylo usnesením řízení přerušeno do odstranění nedostatků podání, nejdéle však do 30.5.2020“.

Výše citovaným doplněním odůvodnění návrhové plochy Z8 byl vypořádan argument, na jehož základě bylo k této ploše v rámci společného jednání uplatněno nesouhlasné stanovisko orgánem ochrany ZPF. Potřebu vymezení zastavitelné plochy Z8 tedy lze ve smyslu zákona o ochraně ZPF považovat za řádně prokázanou.

Orgán ochrany ZPF krajského úřadu požaduje, aby doplnění odůvodnění plochy Z8 bylo zpracováno do finální verze Návrhu územního plánu Přísnovice. V ostatních částech zůstává stanovisko OŽP č. j. JMK 150079/2019 ze dne 21.10.2019 v platnosti.

Vyhodnocení výsledku projednání návrhu dle §50 SZ:

Orgán ochrany ZPF akceptoval ZP odůvodnění Z8, návrh pro další projednávání příp. vydání byl doplněn. Část odůvodnění byla upravena takovým způsobem, aby mohla být dotčeným orgánem akceptována.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, § 15 odst.(2)

Městský úřad Židlochovice, Odbor životního prostředí, Masarykova č.p. 100,667 01 Židlochovice

Dotčený orgán neuplatnil stanovisko

Ochrana lesa

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 48 odst. 2 písm. b)

Městský úřad Židlochovice, Odbor životního prostředí, Masarykova č.p. 100,667 01 Židlochovice

Obsah stanoviska k návrhu dle § 50 odst. 2

Dotčený orgán **neuplatnil** ve lhůtě dle § 50 odst. (2) ani po ní stanovisko k návrhu.

Ochrana ložisek nerostných surovin

Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), § 15 odst. 2

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů § 13 odst. 2

Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Dotčený orgán **neuplatnil** ve lhůtě dle § 50 odst. (2) ani po ní stanovisko k návrhu ÚP.

Ochrana ložisek nerostných surovin

Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), § 15 odst. 2

Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 11015 Praha 1

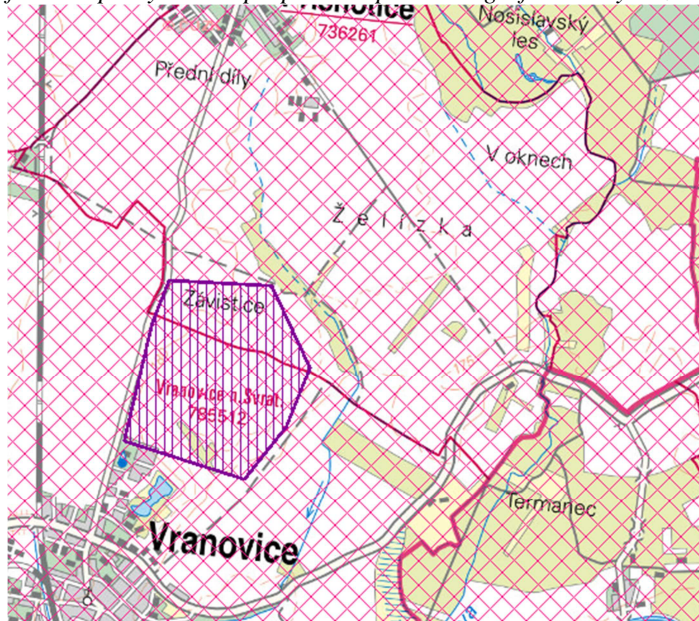
Obsah stanoviska č.j.MPO 68116/2019 z 5.9.2019 k návrhu dle §50 odst. (2):

Souhlasí s návrhem za podmínky doplnění údajů o ložisku nevyhrazeného nerostu č. 3253100 Vranovice.

V odůvodnění upozorňuje na nebilancovaný zdroj šterkopísků, do něž je Úp navrhována rozvojová plocha Z9 a část ploch bydlení Z3 a Z4 a veřejného prostranství Z12. Tento nebilancovaný zdroj však není limitem v území stejně jako Průzkumné území č. 040008 Svahy českého masivu, které zahrnuje celé území obce.

Vyhodnocení výsledku projednání návrhu dle §50 SZ:

Ložisko nebylo zpracováno do coord. výkresu, protože poskytovatel údaje údaj neposkytnul. Poskytovatelem údaje je Česká geologická služba, která však do dnes žádný takový údaj do ÚAP neposkytla. Pokud bude do zpracování návrhu pro veřejné projednání, případně k vydání údaj v grafické podobě ve strojově čitelném formátu poskytnut vč. pasportu o správnosti grafického vymezení, bude projektantovi předán a zpracován.



....obr.z webu České geologické služby

Jelikož není údaj poskytnutý ve formátu požadovaném § 27 stavebního zákona a není ani pasportem potvrzen, nelze jej zpracovat. Česká geologická služba, která je poskytovatelem tohoto údaje, byla opakovaně upozorněna na to, že poslední údaje poskytla v listopadu 2018 a že pokud má údaje aktuálnější, měly by být poskytnuty. Dokud nebude údaj poskytnut tak, aby o něm nevznikla žádná pochybnost, nelze jej do koordinačního výkresu zpracovat.

Do textové části tak lze pouze uvést, že v jižní části území se nachází ložisko nevyhrazené suroviny – šterkopísku č. 3253100 Vranovice, jehož hranice nemá pořizovatel k dispozici a doplnit text výše uvedeným obrázkem.

Do coord. výkresu byla doplněna poznámka o průzkumném území na celém k.ú. Přísnotice a do textu opět pouze poznámkou doplněn nebilancovaný zdroj a kam zasahuje, protože jeho hranice taktéž nemá pořizovatel na základě neposkytnutých údajů o území k dispozici.

Ochrana ložisek nerostných surovin

Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), § 15 odst. 2

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl č.p. 481/13,601 42 Brno 2

Dotčený orgán neuplatnil ve lhůtě dle §50 odst.(2) ani po ní stanovisko k návrhu ÚP.

Odpadové hospodářství

Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších zákonů § 75 písm. a)

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova č.p. 4,602 00 Brno 2

Ve svém stanovisku KHSJM 50141/2019/BM/HOK z 11.9.2019 k návrhu dle § 50 odst.2 SZ jako dotčený orgán neuplatnila žádné stanovisko z hlediska tohoto zákona.

Odpadové hospodářství

Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech ve znění pozdějších zákonů, § 79 odst. 1 písm. k)

Městský úřad Židlochovice, Odbor životního prostředí, Masarykova č.p. 100,667 01 Židlochovice
Dotčený orgán **neuplatnil** ve lhůtě dle § 50 odst. (2) ani po ní stanovisko k návrhu.

Ochrana veřejného zdraví

Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví § 82 odst. 2 písm. i) v souvislosti s § 77, § 82 odst. 2 písm. j)
Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova č.p. 4,602 00 Brno 2
Obsah stanoviska č.j. KHSJM 00784/2018/BM/HOK z 10.1.2019 k návrhu:

Orgán s návrhem souhlasí s tímto odůvodněním:

posoudila návrh, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů provádějících, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Současně byl předmětný návrh vyhodnocen z hlediska zohlednění požadavku KHS JmK uplatněných ve stanovisku k návrhu zadání a forma respektování požadavku je zřejmá ze skutečností uvedených v návrhu územního plánu a lze konstatovat, že uplatněný požadavek byl akceptován.

Vyhodnocení výsledku projednání návrhu dle §50 SZ:

*Ze stanoviska dotčeného orgánu **nevyplývají** žádné požadavky na úpravu návrhu.*

Veterinární správa

Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů § 49 odst. 1 písm. j)

Krajská veterinární správa pro JmK, Palackého třída č.p. 174,612 00 Brno 12

Dotčený orgán **neuplatnil** ve lhůtě dle § 50 odst. (2) ani po ní stanovisko k návrhu.

Památková péče

Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších zákonů § 29 odst. 2 písm. c)

Městský úřad Židlochovice, Kancelář tajemníka – prac. státní památkové péče, Masarykova 100, Židlochovice

Dotčený orgán **neuplatnil** ve lhůtě dle § 50 odst. (2) ani po ní stanovisko k návrhu.

Památková péče

Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších zákonů

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor reg., odd. památkové péče, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Dotčený orgán **neuplatnil** ve lhůtě dle § 50 odst. (2) ani po ní stanovisko k návrhu, orgán vzhledem k neexistenci národní kulturní památky či památkové zóny v řešeném území není dotčen.

Doprava na pozemních komunikacích

Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů § 40 odst. 2 písm. g) z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy

Ministerstvo dopravy ČR, nábreží Ludvíka Svobody č.p. 12,110 00 Praha 1

Obsah stanoviska dle § 50 odst. 2

Dotčený orgán ve svém stanovisku č.j. 697/2019-910-UPR/2 z 29.10.2019 z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, jím sledovaných dálnic a silnic I. třídy souhlasí s návrhem územního plánu Přísnotice a požadavky neuplatňuje, jelikož nejsou dotčeny jím sledované zájmy z uvedeného dopravního hlediska.

Vyhodnocení výsledku projednání návrhu dle §50 SZ:

*Ze stanoviska dotčeného orgánu **nevyplývají** žádné požadavky na úpravu návrhu.*

Doprava na pozemních komunikacích

Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, § 40 odst. 3 písm. f),z hlediska řešení silnic II. a III.třídy.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor rozvoje dopravy, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Obsah stanoviska č.j. č.j. JMK 150279/2019 z 21.10.2019 k návrhu:

souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy za podmínky splnění požadavků:

- 1) Rozvoj krajské silniční sítě bude v návrhu ÚP koordinován s platným ÚP Vranovice z hlediska vymezení koridoru územní rezervy pro výhledový obchvat obce Vranovice podél hranice správních území.
- 2) Ve výrokové části návrhu ÚP (hlavním výkresu) nebude předjímán konkrétní typ silniční křižovatky v návrhové ploše Z13.
- 3) V popisu průjezdního úseku silnice III/41621 ve výroku bude vypuštěn dovětek „s možnými vjezdy a výjezdy k domům“.
- 4) Koridor TV02 a koridor veřejně prospěšné stavby vps5 pro napojení skupinového vodovodu Vranovice bude v souběhu se silnicí II/381 vymezen mimo plochu dopravní infrastruktury DS s vedením silnice.
- 5) Využití koridoru POP02 pro přírodě blízká protipovodňová opatření a POT05 pro technická protipovodňová opatření na vodním toku Svratka bude podmíněno tak, že nebude omezena funkce silnice II/381.
- 6) V návrhu ÚP bude uváděno označení silnic II. a III. třídy ve správném tvaru.

7) V návrhu ÚP bude pro návrhové plochy doplněno prověření dostupnosti veřejné hromadné dopravy.

S odůvodněním k bodům:

- 1) Součástí priorit ZÚR JMK je mj. vytvářet územní podmínky pro rozvoj a zkvalitnění krajské silniční sítě. Předpokladem rozvoje krajské silniční sítě je vzájemná koordinace územně plánovací dokumentace obcí. Součástí návrhu ÚP musí být prověření koordinace rozvoje krajské silniční sítě se sousedními ÚP a v případě potřeby vymezení příslušného opatření v návrhu ÚP.
- 2) V hlavním výkresu bude vypuštěno předjímaní konkrétního typu silniční křižovatky v návrhové ploše Z13. Stanovení konkrétního vhodného typu silniční křižovatky je možné až na základě podrobnější dokumentace či studie. Konkrétní typ křižovatky lze řešit pouze formou doporučení v odůvodnění návrhu ÚP. Stanovení konkrétního typu silniční křižovatky v územním plánu determinuje možnosti optimálního a vhodného umístění či přestavby křižovatky.
- 3) Možnosti dopravního připojení na průjezdní úsek silnice zařazený ve funkční skupině B jsou definovány v příslušné ČSN 736110 Projektování místních komunikací. Neomezenou možnost připojení domů vjezdy (výjezdy) v územním plánu na průjezdní úsek silnice zařazený ve funkční skupině B nelze podmínit. Tyto možnosti musí být vždy prověřeny dle příslušné ČSN, zejména z hlediska rozhledů pro zajištění bezpečnosti provozu. Dovětek „s možnými vjezdy a výjezdy k domům“ v popisu průjezdního úseku silnice III/41621 musí být vypuštěn.
- 4) Dle § 36 odst. 2 zákona o PK nesmějí být podélně umístěována vedení technické infrastruktury v tělese dálnice, silnice nebo místní komunikace a na silničních pomocných pozemcích, pokud nejsou zřizována pro potřeby uvedených PK. Vymezení koridoru TV02 musí být upraveno tak, aby umístění plánované veřejné technické infrastruktury v koridoru TV02 a koridoru vps5 bylo možné řešit v souladu s požadavky zákona o PK.
- 5) Návrh ÚP vymezuje plochu POP02 pro přírodě blízká protipovodňová opatření a POT05 pro technická protipovodňová opatření na vodním toku Svratka zahrnující vedení stávající silnice II/381 ve stabilizované ploše dopravní infrastruktury DS. Uvedené plochy jsou vymezeny rovněž jako veřejně prospěšné opatření wpo 3 a wpo 6 s možností vyvlastnění pozemků a staveb. Návrh využití ploch POP02 a POT05 pro možný rozliv a řízený rozliv vody ve vymezených plochách pro vodohospodářská opatření je z hlediska řešení silnice II/381 možný, nikoliv však z hlediska vyvlastnění stavby silnice. Silnice II/381 je dle § 17 odst. 1 zákona o PK stavbou veřejně prospěšnou. Využití koridoru POP02 a POT05 musí být podmíněno tak, že nebude omezena funkce stávající silnice II/381. Alternativně lze koridory POP02 a POT05 definovat také možné umístění veřejné dopravní infrastruktury v případě nutnosti řešení přeložky silnice II/381.
- 6) V návrhu ÚP musí být uváděno správné označení silnic II. a III. třídy dle platného pasportu krajské silniční sítě. V textové části odůvodnění musí být opraveno nesprávné označení silnice III/41321 (str. 24, 34, 36, 40), II/41621 (str. 33, 59) správným označením III/41621.
- 7) Návrh nových ploch pro bydlení by měl být podložen hodnocením jejich dopravní dostupností. V grafické části (koordináční výkres) bude doplněn orientační zákres izochron dostupnosti stávajících autobusových zastávek (kružnice o poloměru 500 m).

Vyhodnocení výsledku projednání návrhu dle §50 SZ:

Požadavky byly zapracovány.

Doprava na pozemních komunikacích

Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, § 40 odst. 4 písm. d , z hlediska řešení silnic II. a III .třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací

Městský úřad Židlochovice, Odbor dopravy, Masarykova č.p. 100,667 01 Židlochovice

Dotčený orgán **neuplatnil** ve lhůtě dle § 50 odst. (2) ani po ní stanovisko k návrhu.

Doprava drážní

Zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů § 56 písm. d)

Ministerstvo dopravy ČR, nábreží Ludvíka Svobody č.p. 12,110 00 Praha 1

Dotčený orgán ve svém stanovisku č.j. 697/2019-910-UPR/2 z 29.10.2019 souhlasí s návrhem územního plánu Přísnotice a požadavky na úpravy neuplatňuje, jelikož jsou zájmy jím hájené respektovány.

Vyhodnocení výsledku projednání návrhu dle §50 SZ:

Ze stanoviska dotčeného orgánu **nevyplývají** žádné požadavky na úpravu návrhu.

Doprava letecká

Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o podnikání (živnosten. zákon) ve znění pozdějších předpisů § 88 odst. 1 písm. o) ,§ 88 odst. 1 písm. p)

Ministerstvo dopravy ČR, nábreží Ludvíka Svobody č.p. 12,110 00 Praha 1

Dotčený orgán ve svém stanovisku č.j. 697/2019-910-UPR/2 z 29.10.2019 z hlediska letecké dopravy souhlasí s návrhem územního plánu Přisnotice a požadavky neuplatňuje, jelikož nejsou dotčeny jím sledované zájmy z uvedeného dopravního hlediska.

Vyhodnocení výsledku projednání návrhu dle §50 SZ:

*Ze stanoviska dotčeného orgánu **nevyplývají** žádné požadavky na úpravu návrhu.*

Doprava letecká

Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a ve znění pozdějších předpisů, § 88 odst. 1 písm. o) v souvislosti s § 87 odst. 2, § 88 odst. 1 písm. pt) v souvislosti s § 87 odst. 2

Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková, Odd ochrany úz. zájmů Brno, Svatoplukova 2687/84, Brno

Ve svém stanovisku 94785/2019-1150-OÚZ-BR z 12.9.2019 k návrhu dle § 50 odst.2 SZ jako dotčený orgán neuplatnila žádné stanovisko z hlediska tohoto zákona.

Energetika

Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, P.O.BOX 155/OSM, 140 21 Praha 4

Zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, § 13 odst. 5

Orgán ve svém stanovisku k návrhu č.j. MV-121740-4/OSM-2019 z 1.11.2019 neuplatnil stanovisko z hlediska tohoto zákona.

Energetika

Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích (energetický zákon), § 16 písm. g

Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 11015 Praha 1

Orgán ve svém stanovisku k návrhu č.j. č.j. MPO 68116/2019 z 5.9.2019 neuplatnil stanovisko z hlediska tohoto zákona.

Energetika

Zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií § 13 odst. 3, pokud se umísťují nebo mění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, nebo rozvodná tepelná zařízení

Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Jihomoravský kraj, Opuštěná 4, 602 00 Brno 2

Dotčený orgán nebyl vyzván k uplatnění stanoviska vzhledem k tomu, že se neumisťují ani nemění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, nebo rozvodná tepelná zařízení a pro dané území není vydána územní energetická koncepce.

Využívání jaderné energie a ionizujícího záření

Zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ion. záření (atomový zákon) § 3 odst. 3 písm. y)

Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí č.e. 9, 11000 Praha 1

Vyhodnocení splnění požadavků legislativy:

Jelikož orgán uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, technické bezpečnosti, monitorování radiační situace, zvládnutí radiační mimořádné události a zabezpečení při činnostech souvisejících s využíváním jaderné energie a činnostech v rámci expozičních situací; neuplatnil ve lhůtě dle § 47 odst. (2) ani po ní požadavky na obsah územního plánu vyplývající ze zvláštních právních předpisů a z údajů poskytnutých pro ÚAP na k.ú. obce se žádný této problematiky netýká, ani ministerstvo či jím zřízená organizace neposkytlo takovýto údaj o území - nebyl žádným způsobem dotčen veřejný zájem chráněný zákonem.

Obrana státu

Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů, Tychonova 1, Praha 6

Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky § 6 odst. 1 písm. h)

Ve svém stanovisku 94785/2019-1150-OÚZ-BR z 12.9.2019 k návrhu dle § 50 odst.2 SZ jako dotčený orgán z hlediska tohoto zákona souhlasí s návrhem územního plánu Přisnotice, požaduje však úpravu odůvodnění v kapitole věnované zvláštním zájmům MO ČR a to na základě novelizace vyhlášky č. 500/2006 Sb. z roku 2018, kde došlo ke sloučení některých jevů ÚAP a to změně označení jevu 103 na jev 102a - ochranné pásmo radiolokačního zařízení.

Vyhodnocení výsledku projednání návrhu dle §50 SZ:

Odůvodnění v této kapitole bylo upraveno, avšak tím způsobem, že nebude obsahovat podmínky nad rámec textové části ÚP Přisnotice a podmínky jednoznačně vyplývající z legislativy a legislativou stanovené. Odůvodnění nemusí obsahovat pořadové číslo jevu, stačí, je-li jev fakticky pojmenován.

Nadto přechodná ustanovení vyhlášky č. 13/2018 stanoví v bodě 1, že územně analytické podklady pořízené přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se nejpozději do nejbližší lhůty pro úplnou aktualizaci upraví podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti této vyhlášky; do té doby se posuzují podle dosavadních právních předpisů. Lhůta pro tuto úpravu uplyne 31.12.2020, do té doby se posuzují ÚAP dle dosavadních předpisů, vč. pořadového čísla jevu.

Zadání neobsahovalo požadavek doslovného zapracování vyjádření MO, nýbrž obecný požadavek respektovat podmínky MO a v části F. v bodě 12 h.i konkrétní požadavek na kap. Zvláštní zájmy MO a její promítnutí do grafické části, z hlediska judikatury vzniklé v rozmezí od návrhu zadání do současnosti lze jednoznačně vysledovat, že požadavek plného respektování zadání nelze nikde ve stavebním zákoně dohledat.

V odůvodnění stanoviska orgán konstatuje, že neshledal rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy MO na zajišťování obrany a bezpečnosti státu a nemá k řešené ÚPD, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona, připomínky. Podmínku dodržení § 175 nelze zakotvit ani uložit územním plánem – přísluší ke splnění jinému orgánu veřejné správy, stavebnímu úřadu – jímž zastupitelstvo obce není.

Jelikož ÚP nesmí obsahovat procesní podmínky, nelze jím zezávazňovat podmínky jiného správního orgánu a tedy zasahovat nyní zastupitelstvem obce do výkonu pravomoci takového orgánu v budoucnosti, ukládá-li mu takovou povinnost přímo zákon, tj. podmínka uvedená v bodě F v kapitole I.6.2.bude změněna na:

V plochách lze umisťovat jen stavby a zařízení, které negativně neovlivní zájmy vojenského letectva a obrany státu podle podmínek Ministerstva obrany ČR, zejména z hlediska jejich výšky nad terénem.

Odůvodnění bylo upraveno na:

V řešeném území se nenacházejí objekty či zařízení ve vlastnictví Ministerstva obrany ČR (dále MO ČR). MO ČR, ~~Odbor ochrany územních zájmů~~ orgán, který hájí zájmy zmíněných předpisů, uplatnil k zadání ÚP požadavky na zapracování ~~následujících~~ zájmů MO ČR týkající se zájmů letectva a obrany státu, které je třeba respektovat i podle zadání:

Celé správní území obce se nachází v zájmovém území MO ČR - OP RLP - Ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání.

Z tohoto důvodu je v textové části stanovena podmínka v bodě F v kapitole I.6.2.

Současně je celé území územím dle § 175 stavebního zákona, v tomto území může být na základě tohoto limitu výstavba (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení VVN a VN, základnových stanic mobilních operátorů, výškových staveb 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána orgánem k tomu příslušným.

Požadavek je dodržen, na koordinačním výkrese je uvedena poznámka 2) „Celé správní území obce se nachází v území vymezeném Ministerstvem obrany ČR (ochranném pásmu ~~radiálního~~ radiolokačního zařízení) dle § 175 stavebního zákona“. ~~V souladu s ust. § 175 odst. 1) stavebního zákona lze v zájmových územích Ministerstva obrany nebo Ministerstva vnitra ČR vydat územní rozhodnutí, povolovat např. vyšší stavby a dominanty jen na základě jejich stanoviska, popř. mohou být takové stavby omezeny či nepovoleny.~~

Civilní ochrana

Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému § 12 odst. 2 písm. i)

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého č.p. 685/1, Zábřovice, 614 00 Brno 14

Obsah stanoviska č.j. HSBM-2-200/2019 z 8.10.2019 k návrhu:

Orgán posoudil návrh dokumentace a vydává souhlasné stanovisko s odůvodněním, že v předmětném návrhu ÚP jsou rozpracovány požadavky ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Vyhodnocení výsledku projednání v SJ

Ze stanoviska **DO nevyplývají žádné požadavky ani připomínky k zapracování do návrhu.**

Bezpečnost státu

Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, P.O.BOX 155/OSM, 140 21 Praha 4

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), § 175 odst. 1

Obsah stanoviska č.j. č.j. MV-121740-4/OSM-2019 z 1.10.2019 k návrhu:

V souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona sděluje, že v lokalitě ÚP Přisnotice se nenachází vymezené území ve smyslu §175 odst. 1 stavebního zákona.

Vyhodnocení výsledku projednání v SJ

*Ze stanoviska DO **ne**vplývají žádné požadavky ani připomínky k zapracování do návrhu. Stanovisko není vydáno zákonným způsobem, ale byl by přílišný formalismus požadovat, aby v tomto případě, kdy není vymezeno takové území, obsahovalo stanovisko výrok a odůvodnění.*

Pozemkové úpravy

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Brno,

Kotlářská 931/53, 60 200 Brno

Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách , § 19 písm. c)

Dotčený orgán ve svém vyjádření SPÚ 344668/2019/01/01 z 23.10.2019 z hlediska majetku HOZ **neuplatnil** ve lhůtě dle § 50 odst. (2) ani po ní stanovisko k návrhu z hlediska tohoto zákona. V závěru vyjádření orgán konstatuje, že připomínky jsou uplatněny z hlediska vlastníka technické infrastruktury.

4. Vyhodnocení připomínek

Bude doplněno po veřejném projednání

5. Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

Bude doplněno po veřejném projednání